

- Uchybienie proceduralne i naruszenie art. 47 Karty praw podstawowych Unii Europejskiej z uwagi na to, że skarżąca zachowuje interes gospodarczy w odniesieniu do wyniku postępowania;
- Poważne uchybienie proceduralne i naruszenie prawa z uwagi na uwzględnienie argumentów zawartych w piśmie interwenienta z dnia 23 września 2019 r. z powodu rzekomego dokonania przez skarżącą krajowego zgłoszenia znaku towarowego w złej wierze;
- Poważne naruszenie prawa ze względu na konwersję na mocy art. 139 ust. 2 lit. a) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1001 z uwagi na wyrok w sprawie C-149/11;
- Poważne uchybienie proceduralne i naruszenie prawa z uwagi na to, że zwrócono się o stanowisko Urzędu dopiero o unieważnieniu prawa do austriackiego znaku towarowego, a Urząd do tej pory nie wypowiedział się w sprawie argumentów skarżącej zawartych we wniosku o konwersję;
- Naruszenie prawa w odniesieniu do rozstrzygnięcia o kosztach.

Skarga wniesiona w dniu 29 maja 2020 r. – EAB/EUIPO (RADIOSHUTTLE)

(Sprawa T-341/20)

(2020/C 255/33)

Język postępowania: szwedzki

Strony

Strona skarżąca: EAB AB (Smålandsstenar, Szwecja) (przedstawiciel: adwokaci J. Norderyd i C. Sundén)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)

Dane dotyczące postępowania przed EUIPO

Sporny znak towarowy: Zgłoszenie do rejestracji słownego unijnego znaku towarowego RADIOSHUTTLE – zgłoszenie nr 179 709 13

Zaskarżona decyzja: Decyzja Pierwszej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 23 marca 2020 r. w sprawie R 1428/2019-1

Żądanie

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji;
- obciążenie EUIPO kosztami postępowania.

Podniesione zarzuty

- Naruszenie art. 7 ust. 1 lit. b), art. 7 ust. 1 lit. c) i art. 7 ust. 2 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1001.

Skarga wniesiona w dniu 5 czerwca 2020 r. – Krasnyj Octyabr / EUIPO – Spółdzielnia „Pokój” (Pokój TRADYCJA JAKOŚĆ KRÓWKA SŁODKIE CHWILE Z DZIECINSTWA TRADYCYJNA RECEPTURA)

(Sprawa T-355/20)

(2020/C 255/34)

Język skargi: angielski

Strony

Strona skarżąca: PAO Moscow Confectionery Factory „Krasnyj Octyabr” (Moskwa, Rosja) (przedstawiciele: adwokaci M. Geitz i J. Stock)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)

Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą: Spółdzielnia „Pokój” (Bielsko-Biała, Polska)

Dane dotyczące postępowania przed EUIPO

Właściciel spornego znaku towarowego: Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą

Sporny znak towarowy: Graficzny unijny znak towarowy Pokój TRADYCJA JAKOŚĆ KRÓWKA SŁODKIE CHWILE Z DZIECIŃSTWA TRADYCYJNA RECEPTURA – unijny znak towarowy nr 15 371 305

Postępowanie przed EUIPO: Postępowanie w sprawie unieważnienia prawa do znaku

Zaskarżona decyzja: Decyzja Pierwszej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 2 kwietnia 2020 r. w sprawie R 1974/2019-1

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji;
- obciążenie EUIPO kosztami postępowania.

Podniesione zarzuty

- Naruszenie art. 60 ust. 1 lit. a) w związku z art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1001.

Skarga wniesiona w dniu 8 czerwca 2020 r. – Jiruš / EUIPO – Nile Clothing (Racing Syndicate)

(Sprawa T-356/20)

(2020/C 255/35)

Język skargi: angielski

Strony

Strona skarżąca: Václav Jiruš (Vitín, Republika Czeska) (przedstawiciel: adwokat: J. Zedníková)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)

Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą: Nile Clothing AG (Sutz, Szwajcaria)

Dane dotyczące postępowania przed EUIPO

Właściciel spornego znaku towarowego: Strona skarżąca

Sporny znak towarowy: Graficzny unijny znak towarowy „Racing Syndicate” – unijny znak towarowy nr 11 801 065

Postępowanie przed EUIPO: Postępowanie w sprawie unieważnienia prawa do znaku

Zaskarżona decyzja: Decyzja Piątej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 31 marca 2020 r. w sprawie R 1488/2019-5.

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania;
- obciążenie drugiej strony postępowania przed izbą odwoławczą wszystkimi kosztami poniesionymi przez stronę skarżącą.