

**Żądanie**

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji;
- obciążenie EUIPO kosztami postępowania.

**Podniesione zarzuty**

- Naruszenie art. 7 ust. 1 lit. b) w związku z art. 7 ust. 2 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1001;
- Naruszenie art. 7 ust. 1 lit. c) w związku z art. 7 ust. 2 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1001.

---

**Skarga wniesiona w dniu 30 listopada 2020 r. – OJ / Komisja****(Sprawa T-709/20)**

(2021/C 28/96)

*Język postępowania: niemiecki***Strony**

*Strona skarżąca:* OJ (przedstawiciel: Rechtsanwalt H. von Harpe)

*Strona pozwana:* Komisja Europejska

**Żądania**

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji Europejskiego Urzędu Doboru Kadr (EPSO) z dnia 1 września 2020 r., Ares(2020)s. 5088474, a także wszelkiego związanego z nią aktu prawnego;
- nakazanie ponownego wszczęcia, w odniesieniu do skarżącego, postępowania w sprawie naboru EPSO/AD/380/19 dotyczącego sporządzenia, dla Komisji Europejskiej, listy rezerwy kadrowej administratorów (AD 7/AD 9) w dziedzinie współpracy międzynarodowej i zarządzania pomocą dla państw trzecich, zgodnie z przepisami, a w szczególności z poszanowaniem racjonalnego terminu zapisów;
- posiłkowo, nakazanie ponownego wszczęcia wszelkiego postępowania w sprawie naboru EPSO/AD/380/19 dotyczącego sporządzenia, dla Komisji Europejskiej, listy rezerwy kadrowej administratorów (AD 7/AD 9) w dziedzinie współpracy międzynarodowej i zarządzania pomocą dla państw trzecich, zgodnie z przepisami, a w szczególności z poszanowaniem racjonalnego terminu zapisów; oraz
- obciążenie strony pozwanej kosztami postępowania.

**Zarzuty i główne argumenty**

Niniejsza skarga ma na celu stwierdzenie nieważności decyzji Europejskiego Urzędu Doboru Kadr (EPSO), w której odmówiono udziału w testach „wielokrotnego wyboru” na komputerze poza okresem testów przewidzianym w ramach ogólnego postępowania w sprawie naboru EPSO/AD/380/19.

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi następujące zarzuty.

**1. Zarzut pierwszy: odmienne traktowanie**

- Zdaniem skarżącego strona pozwana odpowiada za odmienne traktowanie. Porównuje ona okoliczności, które nie są porównywalne. Skarżący twierdzi, że ze względu na swą działalność w delegaturze Unii Europejskiej podlega on ograniczeniom w zakresie bezpieczeństwa i mobilności, które nie umożliwiają mu krótkookresowych podróży za granicę. Ponadto zdaniem skarżącego nikt nie sprawowałby opieki nad jego dziećmi pod jego nieobecność.

- Według skarżącego podróże za granicę z jego miejsca zatrudnienia wymagają zmuszonego uprzedniego planowania. EPSO powinno było przeprowadzić odpowiednią ocenę tej okoliczności i ją uwzględnić. Zamiast tego EPSO porównuje sytuację skarżącego zamieszkującego w jego miejscu zatrudnienia z sytuacjami pozostałych kandydatów – zamieszkujących jednak w państwach, w których sytuacja związana z bezpieczeństwem jest lepsza. A zatem zdaniem skarżącego kandydaci tacy jak on są systematycznie w bardziej niekorzystnej sytuacji związanej z bezpieczeństwem, za co nie powinni ponosić odpowiedzialności.
2. Zarzut drugi: naruszenie obowiązku staranności
- Ponadto skarżący twierdzi, że strona pozwana naruszyła w odniesieniu do niego obowiązek staranności. Skarżący ponosi, w każdym wypadku, wysokie ryzyko związane z bezpieczeństwem w miejscu zatrudnienia. Zamiast uwzględnić tę okoliczność i umożliwić w możliwym zakresie udział skarżącego w postępowaniu w sprawie naboru, EPSO – według skarżącego – nadal utrzymuje określone krótkie okresy testów.
  - W konsekwencji skarżący jest zdania, że musiałby ponosić istotne ryzyko związane z bezpieczeństwem, a nawet – w danym wypadku – naruszyć miejscowe przepisy. Jest to niezgodne z obowiązkiem staranności w odniesieniu do skarżącego, który może także, jako inny pracownik, powołać się na obowiązek staranności.
-