

**Postanowienie Trybunału (szósta izba) z dnia 14 kwietnia 2021 r. (wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Tribunalul Galați – Rumunia) – XU, YV, ZW, AU, BZ, CA, DB, EC, NL / SC Credit Europe Ipotecar IFN SA, Credit Europe Bank NV**

(Sprawa C-364/19) <sup>(1)</sup>

**[Odesłanie prejudycjalne – Artykuł 99 regulaminu postępowania przed Trybunałem – Ochrona konsumentów – Nieuczciwe warunki umowne – Dyrektywa 93/13/EWG – Artykuł 1 ust. 2 – Wyłączenie z zakresu stosowania tej dyrektywy warunków umowy odzwierciedlających bezwzględnie obowiązujące przepisy prawa krajowego – Artykuł 4 ust. 2 – Wyjątek od oceny nieuczciwego charakteru warunku – Umowa kredytu denominowanego w walucie obcej – Zarzucane uchybienie obowiązkowi informowania ciążącemu na przedsiębiorcy – Badanie przez sąd krajowy, które ma być przeprowadzone w pierwszej kolejności na podstawie art. 1 ust. 2]**

(2021/C 289/23)

Język postępowania: rumuński

#### Sąd odsyłający

Tribunalul Galați

#### Strony w postępowaniu głównym

Strona powodowa: XU, YV, ZW, AU, BZ, CA, DB, EC, NL

Strona pozwana: SC Credit Europe Ipotecar IFN SA, Credit Europe Bank NV

#### Sentencja

Artykuł 1 ust. 2 i art. 4 ust. 2 dyrektywy Rady 93/13/EWG z dnia 5 kwietnia 1993 r. w sprawie nieuczciwych warunków w umowach konsumenckich należy interpretować w ten sposób, że w przypadku gdy przed sądem państwa członkowskiego zawisł spór dotyczący rzekomo nieuczciwego warunku umownego, który odzwierciedla przepis prawa krajowego o charakterze dyspozytywnym, jest on zobowiązany zbadać w pierwszej kolejności wpływ wyłączenia z zakresu stosowania tej dyrektywy przewidzianego w art. 1 ust. 2 tej dyrektywy, a nie wpływ przewidzianego w jej art. 4 ust. 2 wyjątku od oceny nieuczciwego charakteru warunków umownych.

<sup>(1)</sup> Dz.U. C 288 z 26.8.2019.

**Wyrok Trybunału (dziesiąta izba) z dnia 14 kwietnia 2021 r. (wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Finanzgericht Berlin-Brandenburg – Niemcy) – HR / Finanzamt Wilmersdorf**

(Sprawa C-108/20) <sup>(1)</sup>

**[Odesłanie prejudycjalne – Artykuł 99 regulaminu postępowania przed Trybunałem – Podatki – Podatek od wartości dodanej (VAT) – Dyrektywa 2006/112/WE – Artykuły 167 i 168 – Prawo do odliczenia naliczonego VAT – Odmowa – Oszustwo – Łańcuch dostaw – Odmowa prawa do odliczenia, jeżeli podatnik wiedział lub powinien był wiedzieć, że poprzez nabycie towaru uczestniczył w transakcji związanej z oszustwem w zakresie VAT]**

(2021/C 289/24)

Język postępowania: niemiecki

#### Sąd odsyłający

Finanzgericht Berlin-Brandenburg

#### Strony w postępowaniu głównym

Strona skarżąca: HR

Strona przeciwna: Finanzamt Wilmersdorf

## Sentencja

Dyrektywę Rady 2006/112/WE z dnia 28 listopada 2006 r. w sprawie wspólnego systemu podatku od wartości dodanej należy interpretować w ten sposób, że nie sprzeciwia się ona praktyce krajowej, zgodnie z którą odmawia się skorzystania z prawa do odliczenia naliczonego VAT podatnikowi, który nabył towary będące przedmiotem oszustwa w zakresie VAT popełnionego na wcześniejszym etapie obrotu w łańcuchu dostaw i który o nim wiedział lub powinien był wiedzieć, mimo że nie brał czynnego udziału w tym oszustwie.

(<sup>1</sup>) Dz.U. C 201 z 15.6.2020.

---

### Postanowienie Trybunału (dziesiąta izba) z dnia 23 kwietnia 2021 r. (wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Cour du travail de Mons – Belgia) – Centre d’Enseignement Secondaire Saint-Vincent de Soignies ASBL / FS

(Sprawa C-471/20) (<sup>1</sup>)

[Odesłanie prejudycjalne – Artykuł 53 ust. 2 i art. 99 regulaminu postępowania przed Trybunałem – Polityka społeczna – Ochrona bezpieczeństwa i zdrowia pracowników – Organizacja czasu pracy – Dyrektywa 2003/88/WE – Maksymalny tygodniowy wymiar czasu pracy – Okres rozliczeniowy – Artykuł 16 – Odstępstwa – Artykuł 17 i 18 – Wychowawca w internacie, wykonujący obowiązki w zakresie nadzoru, pełniący również dyżur nocny – Sposób obliczania odpoczynku wyrównawczego]

(2021/C 289/25)

Język postępowania: francuski

## Sąd odsyłający

Cour du travail de Mons

## Strony w postępowaniu głównym

Strona wnosząca środek odwoławczy: Centre d’Enseignement Secondaire Saint-Vincent de Soignies ASBL

Druga strona postępowania: FS

## Sentencja

Artykuł 17 ust. 3 lit. b) dyrektywy 2003/88/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 4 listopada 2003 r. dotyczącej niektórych aspektów organizacji czasu pracy należy interpretować w ten sposób, że praca wychowawcy w internacie, odpowiedzialnego za pełnienie w internacie dyżuru nocnego, jest objęta zakresem zastosowania rzeczzonego przepisu.

(<sup>1</sup>) Dz.U. C 9 z 11.1.2021.