

2. Zarzut drugi, zgodnie z którym Komisja Europejska naruszyła prawo w zaskarżonej decyzji posługując się art. 85a ust. 2 rozporządzenia Komisji nr 2342/2002 jako podstawą prawną oddalenia wniosku strony skarżącej o wypłatę odszkodowanie, w sytuacji gdy (i) rozporządzenie nr 2342/2002 nie obowiązywało w chwili zajścia okoliczności sporu oraz (ii) zgodność z art. 90 rozporządzenia nr 1268/2012 (oraz *mutatis mutandis* art. 85a ust. 2 rozporządzenia Komisji nr 2342/2002) nie zwalnia Komisji z obowiązku zapłaty odsetek za zwłokę zgodnie z art. 266 akapit pierwszy TFUE.

---

**Skarga wniesiona w dniu 4 czerwca 2021 r. – TA / Parlament**

**(Sprawa T-314/21)**

(2021/C 289/67)

*Język postępowania: francuski*

**Strony**

*Strona skarżąca:* TA (przedstawiciel: adwokat M. Casado García-Hirschfeld)

*Strona pozwana:* Parlament Europejski

**Żądania**

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie, że niniejsza skarga jest dopuszczalna;
- unieważnienie sprawozdania z oceny skarżącej za 2019 r. i w razie potrzeby stwierdzenie nieważności decyzji z dnia 29 marca 2021 r. wydanej przez K. Welle w odpowiedzi na zażalenie w rozumieniu art. 90 ust. 2 regulaminu pracowniczego;
- obciążenie strony pozwanej kosztami postępowania.

**Zarzuty i główne argumenty**

W uzasadnieniu skargi skarżąca podnosi dwa zarzuty.

1. Zarzut pierwszy dotyczący naruszenia art. 43 Regulaminu pracowniczego urzędników Unii Europejskiej (zwanego dalej „regulaminem pracowniczym”), art. 5 ust. 2 i art. 6 ust. 11 przepisów wewnętrznych dotyczących stosowania ogólnych przepisów wykonawczych do art. 43 regulaminu pracowniczego oraz naruszenia art. 15 ust. 2 i art. 87 ust. 1 Warunków zatrudnienia innych pracowników Unii Europejskiej. Skarżąca podnosi w szczególności, że nie uwzględniając braku celów wyznaczonych na rok 2019, oceniający naruszyli wspomniane przepisy.
2. Zarzut drugi dotyczący istotnych nieścisłości w opisie okoliczności faktycznych, prowadzących do oczywistego błędu w ocenie.

---

**Skarga wniesiona w dniu 4 czerwca 2021 r. – Laboratorios Ern v EUIPO – Nordeste (APIAL)**

**(Sprawa T-315/21)**

(2021/C 289/68)

*Język skargi: angielski*

**Strony**

*Strona skarżąca:* Laboratorios Ern, SA (Barcelona, Hiszpania) (przedstawiciel: adwokat I. Miralles Llorca)

*Strona pozwana:* Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)

*Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą:* Nordeste GmbH (Monachium, Niemcy)

**Dane dotyczące postępowania przed EUIPO**

Zgłaszający sporny znak towarowy: Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą

Sporny znak towarowy: Zgłoszenie słownego unijnego znaku towarowego APIAL – zgłoszenie nr 17 958 998

Postępowanie przed EUIPO: Postępowanie w sprawie sprzeciwu

Zaskarżona decyzja: Decyzja Czwartej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 25 marca 2021 r. w sprawie R 1560/2020-4

**Żądania**

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji i odrzucenie zgłoszenia unijnego znaku towarowego nr 17 958 998 APIAL dla wszystkich towarów z klas 3, 4 i 5;
- obciążenie EUIPO oraz, w razie gdyby Nordesta GmbH postanowiła wziąć udział w niniejszym postępowaniu w charakterze interwenienta – również Nordestę GmbH, kosztami postępowania.

**Podniesione zarzuty**

- Naruszenie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1001;
- Naruszenie art. 8 ust. 5 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1001.

---

**Skarga wniesiona w dniu 6 czerwca 2021 r. – Worldwide Machinery / EUIPO – Scaip (SUPERIOR MANUFACTURING)**

**(Sprawa T-316/21)**

(2021/C 289/69)

Język skargi: angielski

**Strony**

Strona skarżąca: Worldwide Machinery Ltd (Channelview, Teksas, Stany Zjednoczone) (przedstawiciel: adwokat B. Woltering)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)

Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą: Scaip SpA (Parma, Włochy)

**Dane dotyczące postępowania przed EUIPO**

Właściciel spornego znaku towarowego: Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą

Sporny znak towarowy: Graficzny unijny znak towarowy zawierający element słowny „SUPERIOR MANUFACTURING” – unijny znak towarowy nr 11 385 333

Postępowanie przed EUIPO: Postępowanie w sprawie unieważnienia prawa do znaku

Zaskarżona decyzja: Decyzja Piątej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 25 marca 2021 r. w sprawie R 873/2020-5

**Żądania**

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji w całości oraz decyzji Wydziału Unieważnień z dnia 12 marca 2020 r. wydanej w postępowaniu nr 28 762 C w sprawie unieważnienia prawa do znaku w zakresie, w jakim wniosek o stwierdzenie wygaśnięcia prawa do unijnego znaku towarowego (nr 11 385 333) został oddalony;