

**Dane dotyczące postępowania przed EUIPO**

*Sporny znak towarowy:* Zgłoszenie słownego unijnego znaku towarowego Enforcement Trailer – zgłoszenie nr 18 281 599

*Zaskarżona decyzja:* Decyzja Czwartej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 18 maja 2021 r. w sprawie R 236/2021-4

**Żądanie**

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji;
- stwierdzenie, że podstawy odmowy rejestracji, o których mowa w art. 7 ust. 1 lit. b) i c) rozporządzenia 2017/1001, stoją na przeszkodzie rejestracji zgłoszonego znaku towarowego jedynie w państwach członkowskich, w których język angielski jest językiem urzędowym, a mianowicie w Irlandii i na Malcie;
- obciążenie EUIPO kosztami postępowania, w tym kosztami poniesionymi przez stronę skarżącą przed Sądem i Izłą Odwoławczą EUIPO.

**Podniesione zarzuty**

- Naruszenie art. 7 ust. 1 lit. c) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1001;
- Naruszenie art. 7 ust. 1 lit. b) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1001.

---

**Skarga wniesiona w dniu 15 lipca 2021 r. – TL / Komisja**

**(Sprawa T-438/21)**

(2021/C 357/49)

*Język postępowania: angielski*

**Strony**

*Strona skarżąca:* TL (przedstawiciele: adwokaci L. Levi i N. Flandin)

*Strona pozwana:* Komisja Europejska

**Żądania**

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji pozwanej z dnia 29 października 2020 r. o nieprzedłużeniu umowy o pracę ze skarżącą (zwanej dalej „decyzją o nieprzedłużeniu”);
- jednocześnie, w miarę potrzeby, stwierdzenie nieważności decyzji pozwanej z dnia 5 maja 2021 r. (zwanej dalej „zaskarżoną decyzją”) o oddaleniu zażalenia wniesionego przez skarżącą na decyzję z dnia 29 października 2020 r.;
- stwierdzenie nieważności ogłoszenia o naborze opublikowanego przez pozwaną w dniu 2 października 2020 r. w zakresie, w jakim oferuje ono stanowisko związane z identycznymi zadaniami, jak te które są już wykonywane przez skarżącą;
- zasądzenie odszkodowania w wysokości odpowiadającej 90 % wynagrodzenia brutto skarżącej, włącznie ze składkami emerytalnymi, za utratę poważnej szansy na przedłużenie istniejącej umowy o pracę i zasądzenie zadośćuczynienia za doznaną przez skarżącą krzywdę; oraz
- obciążenie pozwanej kosztami postępowania.

## Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi dwa zarzuty.

1. Zarzut pierwszy dotyczący popełnienia przez pozwaną oczywistego błędu w ocenie, ponieważ powody podane w „zaskarżonej decyzji” oraz w „decyzji o nieprzedłużeniu” umowy o pracę ze skarżącą nie zostały uzasadnione. Ponadto skarżąca podnosi, że akta, nad którymi głównie pracowała nie straciły na znaczeniu i że potrzeby kadrowe wydziału nie zmniejszyły się, wbrew temu co twierdzi pozwana.
2. Zarzut drugi dotyczący naruszenia przez pozwaną obowiązku staranności ze względu na brak wyważenia interesów służby z interesami pracownika. Skarżąca podnosi również, że pozwana nie wzięła pod uwagę innych elementów zawartych w aktach skarżącej (tj. mobbingu).

---

## Skarga wniesiona w dniu 20 lipca 2021 r. – Anglofranchise / EUIPO – Bugrey (BOY LONDON)

(Sprawa T-439/21)

(2021/C 357/50)

Język skargi: włoski

## Strony

*Strona skarżąca:* Anglofranchise Ltd (Londyn, Zjednoczone Królestwo) (przedstawiciele: adwokaci P. Roncaglia, F. Rossi, N. Parrotta, R. Perotti)

*Strona pozwana:* Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)

*Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą:* Yuliya Bugrey (Mediolan, Włochy)

## Dane dotyczące postępowania przed EUIPO

*Właściciel spornego znaku towarowego:* Strona skarżąca

*Sporny znak towarowy:* Graficzny unijny znak towarowy zawierający element słowny BOY LONDON – unijny znak towarowy nr 11 708 773

*Postępowanie przed EUIPO:* Postępowanie w sprawie unieważnienia prawa do znaku

*Zaskarżona decyzja:* Decyzja Piątej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 23 kwietnia 2021 r. w sprawie R R 459/2020-5

## Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji;
- obciążenie EUIPO kosztami postępowania, w tym kosztami postępowania przed Izbą Odwoławczą;
- zasądzenie od Yuliyi Bugrey na rzecz skarżącej zwrotu kosztów niniejszego postępowania, w tym kosztów poniesionych w postępowaniu przed Izbą Odwoławczą.

## Podniesione zarzuty

- Naruszenie art. 7 ust. 1 lit. f) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1001;
  - Naruszenie art. 94 ust. 1 lit. a) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1001.
-