

Skarga wniesiona w dniu 15 sierpnia 2021 r. – Lagardère, unité médico-sociale / Komisja**(Sprawa T-503/21)**

(2021/C 422/30)

*Język postępowania: francuski***Strony***Strona skarżąca:* Lagardère, unité médico-sociale (Ghlin, Belgia) (przedstawiciel: adwokat P. Vanlangendonck)*Strona pozwana:* Komisja Europejska**Żądania**

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

— stwierdzenie nieważności zaskarżonego rozporządzenia 2021/953 ⁽¹⁾.**Zarzuty i główne argumenty**

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi trzy zarzuty.

1. Zarzut pierwszy dotyczący naruszenia art. 9 ust. 1 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) (Dz.U. L 119 z 4.5.2016, s. 1) w zakresie, w jakim zaskarżony akt narusza zakaz przetwarzania danych osobowych dotyczących zdrowia osoby fizycznej.
2. Zarzut drugi dotyczący naruszenia art. 21 ust. 1 TFUE, który gwarantuje obywatelom Unii prawo do swobodnego przemieszczania się i przebywania na terytorium państw członkowskich.
3. Zarzut trzeci dotyczący naruszenia art. 168 i 169 TFUE, art. 3, 35 i 38 Karty praw podstawowych Unii Europejskiej.

⁽¹⁾ Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2021/953 z dnia 14 czerwca 2021 r. w sprawie ram wydawania, weryfikowania i uznawania interoperacyjnych zaświadczeń o szczepieniu, o wyniku testu i o powrocie do zdrowia w związku z COVID-19 (unijne cyfrowe zaświadczenie COVID) w celu ułatwienia swobodnego przemieszczania się w czasie pandemii COVID-19 (Dz.U. 2021, L 211, s. 1).

Skarga wniesiona w dniu 16 sierpnia 2021 r. – Migadakis / ENISA**(Sprawa T-507/21)**

(2021/C 422/31)

*Język postępowania: francuski***Strony***Strona skarżąca:* Ioannis Migadakis (Ateny, Grecja) (przedstawiciel: adwokat K. Bocard)*Strona pozwana:* Agencja Unii Europejskiej ds. Cyberbezpieczeństwa (ENISA)**Żądania**

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie, że skarga jest dopuszczalna i zasadna.
- stwierdzenie nieważności wydanej wobec niej decyzji.
- obciążenie ENISA kosztami postępowania;

- zastrzeżenie dla strony skarżącej możliwości podnoszenia kolejnych zarzutów faktycznych i prawnych w dowolnym dla niego czasie i miejscu;
- zastrzeżenie dla strony skarżącej możliwości przedstawienia, oprócz dokumentów wymienionych w treści niniejszej skargi, innych dokumentów w dowolnym dla niego czasie i miejscu;
- zastrzeżenie dla strony skarżącej możliwości skorzystania z wszelkich pozostałych uprawnień, środków zaskarżania, zarzutów i roszczeń.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi trzy zarzuty.

1. Zarzut pierwszy dotyczący naruszenia obowiązujących przepisów. Strona skarżąca podnosi w szczególności, że ogłoszenie o naborze nie przewidywało możliwości przeprowadzenia egzaminów w trybie zdalnym, przy czym on sam nie wyraził na to zgody ani w odniesieniu do egzaminów pisemnych ani ustnych. Skarżący dodaje, że nie mógł dokonać wyboru między możliwością uczestnictwa w egzaminie osobiście i w trybie zdalnym. Twierdzi też, że w lipcu 2020 r. nie było podstaw do przeprowadzenia egzaminu w trybie zdalnym, gdyż od dnia 4 maja 2020 r., czyli dnia, w którym przestały obowiązywać środki izolacji, Grecja znajdowała się w strefie zielonej. Skarżący utrzymuje wreszcie, że nie znalazł się w gronie laureatów egzaminu, gdyż zdobył tylko 60 punktów na 100, przy czym, aby zostać laureatem należało otrzymać ocenę 75/100, mimo że w ogłoszeniu o naborze nie było mowy o minimalnej ocenie, którą należało uzyskać.
2. Zarzut drugi dotyczący naruszenia zasady równości ze względu na złe warunki, w jakich został przeprowadzony konkurs. Skarżący nie został wobec tego potraktowany na równi z innymi kandydatami.
3. Zarzut trzeci dotyczący naruszenia zasady obiektywności ocen. Skarżący twierdzi w tym względzie, że pytania zadane mu podczas egzaminów ustnego i pisemnego oraz oceny, jakie z nich uzyskał, były nieobiektywne.

Skarga wniesiona w dniu 20 sierpnia 2021 r. – Zeta farmaceutici / EUIPO – Specchiasol (EUPHYTOS)

(Sprawa T-515/21)

(2021/C 422/32)

Język skargi: włoski

Strony

Strona skarżąca: Zeta farmaceutici SpA (Vicenza, Włochy) (przedstawiciele: adwokaci F. Celluprica, F. Fischetti i F. De Bono)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)

Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą: Specchiasol Srl (Bussolengo, Włochy)

Dane dotyczące postępowania przed EUIPO

Właściciel spornego znaku towarowego: Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą

Sporny znak towarowy: Słowny unijny znak towarowy EUPHYTOS – unijny znak towarowy nr 6 316 541

Postępowanie przed EUIPO: Postępowanie w sprawie unieważnienia prawa do znaku

Zaskarżona decyzja: Decyzja Pierwszej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 10 czerwca 2021 r. w sprawie R 2094/2019-1

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- zmianę zaskarżonej decyzji oraz stwierdzenie unieważnienia spornego znaku towarowego, tj. unijnego znaku towarowego nr 6 316 541;
- tytułem żądania ewentualnego, stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji i przekazanie sprawy Izbie Odwoławczej do ponownego rozpoznania oraz nakazanie jej zastosowania się do orzeczenia Sądu przy wydawaniu nowej decyzji;