

2. Zarzut drugi dotyczący tego, że Rada popełniła oczywisty błąd w ocenie poprzez umieszczenie strony skarżącej w załącznikach do zaskarżonych aktów. Strona skarżąca twierdzi, że zaskarżone akty zawierają nieuzasadnione, błędne pod względem faktycznym i bezpodstawne powody jej wskazania. Ponadto, przedstawione niedostateczne uzasadnienie nie wykazuje wystarczająco istotnego związku z zakresem tych środków.
3. Zarzut trzeci dotyczący tego, że zaskarżone akty nie spełniają wymogów dowodowych wymaganych dla przyjęcia sankcji indywidualnych. Podejmując próbę zastosowania środków indywidualnych w celu osiągnięcia celu polegającego na ograniczeniu działalności gospodarczej i zysków zagranicznego przedsiębiorstwa państwowego, Rada zastosowała niezgodny z prawem rodzaj środka.

<sup>(1)</sup> Dz.U. 2021, L 219 I, s. 3.

<sup>(2)</sup> Dz.U. 2021, L 219 I, s. 70.

---

**Skarga wniesiona w dniu 1 września 2021 r. – Belaeronavigatsia / Rada**

**(Sprawa T-536/21)**

(2021/C 422/41)

*Język postępowania: francuski*

**Strony**

*Strona skarżąca:* Belaeronavigatsia (Minsk, Białoruś) (przedstawiciel: adwokat M. Michalaukas)

*Strona pozwana:* Rada Unii Europejskiej

**Żądania**

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności rozporządzenia wykonawczego Rady (UE) 2021/999 z dnia 21 czerwca 2021 r. w sprawie wykonania art. 8a ust. 1 rozporządzenia (WE) nr 765/2006 dotyczącego środków ograniczających wobec Białorusi (Dz.U. 2021, L 219I, s. 55);
- stwierdzenie nieważności decyzji Rady (WPZiB) 2021/1001 z dnia 21 czerwca 2021 r. zmieniającej decyzję 2012/642/WPZiB dotyczącą środków ograniczających w związku z sytuacją na Białorusi;
- obciążenie Rady kosztami postępowania.

**Zarzuty i główne argumenty**

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi dwa zarzuty.

1. Zarzut pierwszy dotyczący błędu w ocenie. Skarżąca twierdzi w tym względzie, że zaskarżone akty nie mają żadnych podstaw faktycznych.
2. Zarzut drugi dotyczący naruszenia zasady proporcjonalności z tego względu, że zaskarżony akt może godzić w cel polegający na konieczności zapewnienia bezpieczeństwa międzynarodowego ruchu lotniczego.

---

**Skarga wniesiona w dniu 1 września 2021 r. – bett1.de / EUIPO – XXXLutz Marken (BODY STAR)**

**(Sprawa T-537/21)**

(2021/C 422/42)

*Język skargi: niemiecki*

**Strony**

*Strona skarżąca:* bett1.de GmbH (Berlin, Niemiecki) (przedstawiciel: adwokat O. Brexl)