

Wyrok Sądu z dnia 6 października 2021 r. – Esteves Lopes Granja / EUIPO – IVDP (PORTWO GIN)(Sprawa T-417/20) ⁽¹⁾

[Znak towarowy Unii Europejskiej – Postępowanie w sprawie sprzeciwu – Zgłoszenie słownego unijnego znaku towarowego PORTWO GIN – Wcześniejsza nazwa pochodzenia „Porto” – Pojęcia stosowania i wykorzystywania chronionej nazwy pochodzenia – Artykuł 103 ust. 2 lit. a) ppkt ii) rozporządzenia (UE) nr 1308/2013]

(2021/C 481/36)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: Joaquim José Esteves Lopes Granja (Vila Nova de Gaia, Portugalia) (przedstawiciel: adwokat O. Santos Costa)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (przedstawiciel: D. Gája, pełnomocnik)

Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą EUIPO będąca interwenientem przed Sądem: Instituto dos Vinhos do Douro e do Porto, IP (IVDP) (Peso da Régua, Portugalia) (przedstawiciel: adwokat P. Sousa e Silva)

Przedmiot

Skarga na decyzję Drugiej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 21 kwietnia 2020 r. (sprawa R 993/2019-2), dotyczącą postępowania w sprawie sprzeciwu między Instituto dos Vinhos do Douro e do Porto, IP a Joaquimem José Estevesem Lopesem Granją.

Sentencja

- 1) Skarga zostaje oddalona.
- 2) Joaquim José Esteves Lopes Granja zostaje obciążony kosztami postępowania.

⁽¹⁾ Dz.U. C 279 z 24.8.2020.

Wyrok Sądu z dnia 6 października 2021 r. – Guo / EUIPO – Sand Cph (sandriver)(Sprawa T-505/20) ⁽¹⁾

[Znak towarowy Unii Europejskiej – Postępowanie w sprawie unieważnienia prawa do znaku – Graficzny unijny znak towarowy sandriver – Wcześniejszy słowny unijny znak towarowy SAND – Względna podstawa odmowy rejestracji – Prawdopodobieństwo wprowadzenia w błąd – Artykuł 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia (WE) nr 207/2009 [obecnie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia (UE) 2017/1001]]

(2021/C 481/37)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: Xiuling Guo (Szanghaj, Chiny) (przedstawiciel: adwokat L. Stanc)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (przedstawiciele: J. Mrozowski, A. Folliard-Monguiral i V. Ruzek, pełnomocnicy)

Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą EUIPO: Sand Cph A/S (Kopenhaga, Dania)

Przedmiot

Skarga na decyzję Drugiej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 2 czerwca 2020 r. (sprawa R 2019/2019-2) dotyczącą postępowania w sprawie unieważnienia prawa do znaku między Sand Cph a X. Guo.

Sentencja

- 1) Skarga zostaje oddalona.
- 2) Xiuling Guo zostaje obciążona kosztami postępowania.

(¹) Dz.U. C 320 z 28.9.2020.

Wyrok Sądu z dnia 6 października 2021 r. – Dermavita Company / EUIPO – Allergan Holdings France (JUVÉDERM VYBRANCE)

(Sprawa T-635/20) (¹)

[Znak towarowy Unii Europejskiej – Postępowanie w sprawie unieważnienia prawa do znaku – Słowny unijny znak towarowy JUVÉDERM VYBRANCE – Przekroczenie terminu uiszczenia opłaty za odwołanie – Niedopuszczalność odwołania przed Izbą Odwoławczą – Artykuł 101 ust. 4 rozporządzenia (UE) 2017/1001 – Artykuł 106 ust. 1 lit. b) rozporządzenia 2017/1001 – Restitutio in integrum]

(2021/C 481/38)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: Dermavita Company S.a.r.l. (Bejrut, Liban) (przedstawiciel: adwokat D. Todorov)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (przedstawiciele: E. Markakis i V. Ruzek, pełnomocnicy)

Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą EUIPO będąca interwenientem przed Sądem: Allergan Holdings France SAS (Courbevoie, Francja)

Przedmiot

Skarga na decyzję Czwartej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 24 sierpnia 2020 r. (sprawa R 1014/2020-4) dotyczącą postępowania w sprawie unieważnienia prawa do znaku pomiędzy Dermavita Company a Allergan Holdings France.

Sentencja

- 1) Skarga zostaje oddalona.
- 2) Dermavita Company S.a.r.l. zostaje obciążona kosztami postępowania.

(¹) Dz.U. C 443 z 21.12.2020.

Wyrok Sądu z dnia 6 października 2021 r. – Dermavita Company / EUIPO – Allergan Holdings France (JUVÉDERM VOLUMA)

(Sprawa T-636/20) (¹)

[Znak towarowy Unii Europejskiej – Postępowanie w sprawie unieważnienia prawa do znaku – Słowny unijny znak towarowy JUVÉDERM VOLUMA – Nieterminowe uiszczenie opłaty za wniesienie odwołania – Niedopuszczalność odwołania do izby odwoławczej – Artykuł 101 ust. 4 rozporządzenia (UE) 2017/1001 – Artykuł 106 ust. 1 lit. b) rozporządzenia 2017/1001 – Przywrócenie stanu poprzedniego]

(2021/C 481/39)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: Dermavita Company S.a.r.l. (Bejrut, Liban) (przedstawiciel: adwokat D. Todorov)