

**Wyrok Trybunału (szósta izba) z dnia 14 października 2021 r. – KF/ Centrum Satelitarne Unii Europejskiej**

(Sprawa C-464/20 P) <sup>(1)</sup>

*[Odwołanie – Prawo instytucjonalne – Personel Centrum Satelitarnej Unii Europejskiej (Satcenu) – Personel kontraktowy – Szczegółowe zasady dochodzenia administracyjnego prowadzonego w stosunku do strony skarżącej – Wznowienie dochodzenia – Wykonanie wyroku Sądu Unii Europejskiej z dnia 25 października 2018 r., KF/Centrum Satelitarne Unii Europejskiej (T-286/15, EU:T:2018:718) – Skarga o stwierdzenie nieważności oraz o odszkodowanie i zadośćuczynienie]*

(2021/C 502/15)

Język postępowania: angielski

**Strony**

Wnosząca odwołanie: KF (przedstawiciel: A. Kunst, Rechtsanwältin)

Druga strona postępowania: Centrum Satelitarne Unii Europejskiej (przedstawiciele: adwokaci A. Guillerme i T. Payan)

**Sentencja**

- 1) Odwołanie zostaje oddalone.
- 2) KF zostaje obciążona kosztami postępowania.

---

<sup>(1)</sup> Dz.U. C 433 z 14.12.2020.

---

**Odwołanie od wyroku Sądu (trzecia izba) wydanego w dniu 17 listopada 2020 r. w sprawie T-257/20, González Calvet / SRB, wniesione w dniu 13 stycznia 2021 r. przez Ramóna Gonzáleza Calveta i Joana Gonzáleza Calveta**

(Sprawa C-27/21 P)

(2021/C 502/16)

Język postępowania: hiszpański

**Strony**

Wnoszący odwołanie: Ramón González Calvet i Joan González Calvet (przedstawiciel: P. Molina Bosch, abogado)

Druga strona postępowania: Jednolita Rada ds. Restrukturyzacji i Uporządkowanej Likwidacji

Postanowieniem z dnia 30 września 2021 r. Trybunał Sprawiedliwości (ósma izba) odrzucił odwołanie jako oczywiście niedopuszczalne i w części oczywiście bezzasadne i postanowił, że Ramón González Calvet i Joan González Calvet ponoszą koszty własne.

---

**Odwołanie od wyroku Sądu (pierwsza izba) wydanego w dniu 11 lutego 2021 r. w sprawie T-697/20, Castillejo Oriol / Hiszpania i Komisja, wniesione w dniu 27 lutego 2021 r. przez José María Castillejo Oriol**

(Sprawa C-145/21 P)

(2021/C 502/17)

Język postępowania: hiszpański

**Strony**

Wnoszący odwołanie: José María Castillejo Oriol (przedstawiciel: J. Jover Padró, abogado)

Druga strona postępowania: Królestwo Hiszpanii i Komisja Europejska

Postanowieniem z dnia 6 października 2021 r. Trybunał Sprawiedliwości (dziewiąta izba) odrzucił odwołanie jako oczywiście niedopuszczalne i częściowo bezzasadne i postanowił, że José María Castillejo Oriol poniesie koszty własne.

---

**Odwołanie od wyroku Sądu (trzecia izba) wydanego w dniu 3 lutego 2021 r. w sprawie T-701/20, Segura del Oro Pulido / Komisja, wniesione w dniu 17 marca 2021 r. przez Luisa Gonzalo Segurę del Oro Pulido**

**(Sprawa C-225/21 P)**

(2021/C 502/18)

*Język postępowania: hiszpański*

### **Strony**

*Wnoszący odwołanie:* Luis Gonzalo Segura del Oro Pulido (przedstawiciel: J. Jover Padró, abogado)

*Druga strona postępowania:* Komisja Europejska

Postanowieniem z dnia 29 września 2021 r. Trybunał Sprawiedliwości (dziewiąta izba) odrzucił odwołanie jako oczywiście bezzasadne i postanowił, że Luis Gonzalo Segura del Oro Pulido poniesie własne koszty.

---

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Schleswig-Holsteinisches Verwaltungsgericht (Niemcy) w dniu 13 sierpnia 2021 r. – SI i in. / Republika Federalna Niemiec**

**(Sprawa C-497/21)**

(2021/C 502/19)

*Język postępowania: niemiecki*

### **Sąd odsyłający**

Schleswig-Holsteinisches Verwaltungsgericht

### **Strony w postępowaniu głównym**

*Strona skarżąca:* SI, TL, ND, VH, YT, HN

*Strona przeciwna:* Republika Federalna Niemiec

### **Pytania prejudycjalne**

1. Czy przepis krajowy, na mocy którego wniosek o udzielenie ochrony międzynarodowej może zostać odrzucony jako niedopuszczalny kolejny wniosek, jest zgodny z art. 33 ust. 2 lit. d) i art. 2 lit. q) dyrektywy 2013/32/UE<sup>(1)</sup>, jeżeli bezskuteczna pierwsza procedura azylowa została przeprowadzona w innym państwie członkowskim UE?
2. W razie udzielenia odpowiedzi twierdzącej na pytanie pierwsze: czy przepis krajowy, na mocy którego wniosek o udzielenie ochrony międzynarodowej może zostać odrzucony jako niedopuszczalny kolejny wniosek, jest zgodny z art. 33 ust. 2 lit. d) i art. 2 lit. q) dyrektywy 2013/32/UE również wtedy, gdy bezskuteczna pierwsza procedura azylowa została przeprowadzona w Danii?
3. W razie udzielenia odpowiedzi przeczącej na pytanie drugie: czy przepis krajowy, na mocy którego wniosek o udzielenie azylu jest niedopuszczalny w przypadku kolejnego wniosku, i który to przepis nie rozróżnia statusu uchodźcy i statusu ochrony uzupełniającej, jest zgodny z art. 33 ust. 2 [lit. d)] dyrektywy 2013/32/UE?

---

<sup>(1)</sup> Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 26 czerwca 2013 r. w sprawie wspólnych procedur udzielania i cofania ochrony międzynarodowej (Dz.U. 2013, L 180, s. 60).