

*Strona przeciwna:* Unitatea Administrativ Teritorială Municipiul Tulcea

Postanowieniem z dnia 12 listopada 2020 r. Trybunał (dziesiąta izba) stwierdził oczywistą niedopuszczalność wniosku o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym.

---

**Odwołanie od wyroku Sądu (druga izba) wydanego w dniu 26 marca 2020 r. w sprawie T-734/17,  
ViaSat/Komisja, wniesione w dniu 5 czerwca 2020 r. przez ViaSat**

**(Sprawa C-235/20 P)**

(2021/C 9/05)

*Język postępowania: angielski*

**Strony**

*Wnoszący odwołanie:* ViaSat, Inc. (przedstawiciele: adwokaci P. de Bandt, M.R. Gherghinaru, J. Ruiz Calzado, abogado, L. Marco Perpiñà, abogada)

*Druga strona postępowania:* Komisja Europejska, Inmarsat Ventures Ltd

**Żądania wnoszącego odwołanie**

Wnoszący odwołanie wnosi do Trybunału o:

- stwierdzenie, że niniejsze odwołanie jest dopuszczalne i zasadne i w związku z tym:
- uchylene zaskarżonego wyroku oraz wydanie ostatecznego wyroku w niniejszej sprawie nakazującego Komisji udzielenie dostępu do żądanych dokumentów,
- stwierdzenie nieważności decyzji sekretarza generalnego Komisji z dnia 11 stycznia 2018 r.;
- obciążenie Komisji kosztami poniesionymi przez wnoszącego odwołanie.

**Zarzuty i główne argumenty**

Zarzut pierwszy: naruszenie prawa polegające na zastosowaniu ogólnego domniemania poufności do żądanych dokumentów oraz naruszenie art. 4 ust. 2 rozporządzenia nr 1049/2001<sup>(1)</sup> dotyczącego ochrony interesów handlowych, a także obowiązku uzasadnienia.

Zarzut drugi: naruszenie prawa dotyczące istnienia nadrzędnego interesu publicznego w ujawnieniu informacji oraz naruszenie art. 4 ust. 2 in fine rozporządzenia nr 1049/2001 w odniesieniu do ochrony interesów handlowych.

---

<sup>(1)</sup> Rozporządzenie (WE) nr 1049/2001 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 30 maja 2001 r. w sprawie publicznego dostępu do dokumentów Parlamentu Europejskiego, Rady i Komisji (Dz.U. 2001, L 145, s. 43).

---

**Odwołanie od wyroku Sądu (ósma izba) wydanego w dniu 29 kwietnia 2020 r. w sprawie T-108/19,  
Kerry Luxembourg / EUIPO, wniesione w dniu 10 lipca 2020 r. przez Kerry Luxembourg Sàrl**

**(Sprawa C-304/20 P)**

(2021/C 9/06)

*Język postępowania: angielski*

**Strony**

*Wnosząca odwołanie:* Kerry Luxembourg Sàrl (przedstawiciele: A. von Mühlendahl, H. Hartwig, Rechtsanwältin)

*Druga strona postępowania:* Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej

Postanowieniem z dnia 29 października 2020 r. Trybunał Sprawiedliwości (izba ds. przyjmowania odwołań do rozpoznania) odmówił przyjęcia odwołania do rozpoznania i obciążył Kerry Luxembourg Sàrl jej własnymi kosztami.

---

**Odwołanie od wyroku Sądu (ósma izba) wydanego w dniu 29 kwietnia 2020 r. w sprawie T-109/19,  
Kerry Luxembourg / EUIPO, wniesione w dniu 10 lipca 2020 r. przez Kerry Luxembourg Sàrl**

**(Sprawa C-305/20 P)**

(2021/C 9/07)

*Język postępowania: angielski*

**Strony**

*Wnosząca odwołanie:* Kerry Luxembourg Sàrl (przedstawiciele: A. von Mühlendahl, H. Hartwig, Rechtsanwälte)

*Druga strona postępowania:* Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej

Postanowieniem z dnia 29 października 2020 r. Trybunał Sprawiedliwości (izba ds. przyjmowania odwołań do rozpoznania) odmówił przyjęcia odwołania do rozpoznania i obciążył Kerry Luxembourg Sàrl jej własnymi kosztami.

---

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Amtsgerichts Hamburg  
(Niemcy) w dniu 6 sierpnia 2020 r. – SP / KLM Royal Dutch Airlines, Direktion für Deutschland**

**(Sprawa C-367/20)**

(2021/C 9/08)

*Język postępowania: niemiecki*

**Sąd odsyłający**

Amtsgerichts Hamburg

**Strony w postępowaniu głównym**

*Strona powodowa:* SP

*Strona pozwana:* KLM Royal Dutch Airlines, Direktion für Deutschland

**Pytanie prejudycjalne**

Czy art. 5 ust. 1 lit. c) i art. 7 ust. 1 rozporządzenia nr 261/2004<sup>(1)</sup> w związku z art. 3 ust. 5 tego rozporządzenia należy interpretować w ten sposób, że w ramach lotu łączonego, składającego się z dwóch lotów i będącego przedmiotem jednej rezerwacji, rozpoczynającego się z lotniska znajdującego się poza terytorium państw członkowskich (w państwie trzecim) i kończącego się na lotnisku znajdującym się na terytorium państwa członkowskiego, z przesiadką na lotnisku w innym państwie członkowskim, poszkodowany pasażer, który przyleciał do miejsca docelowego z opóźnieniem wynoszącym co najmniej trzy godziny, wynikającym z pierwszego lotu zapewnianego – w ramach umowy o wspólnej obsłudze połączeń – przez przewoźnika mającego siedzibę w państwie trzecim, może wytoczyć powództwo o odszkodowanie na podstawie tego rozporządzenia przeciwko przewoźnikowi wspólnotowemu, u którego dokonał rezerwacji na ów lot jako całość, który realizował tylko drugi segment lotu?

Postanowieniem z dnia 12 listopada 2020 r. Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej orzekł co następuje: