

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)

Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą: Groupe Duval (Boulogne-Billancourt, Francja)

Dane dotyczące postępowania przed EUIPO

Zgłaszający sporny znak towarowy: Strona skarżąca

Sporny znak towarowy: Zgłoszenie słownego unijnego znaku towarowego „DUUUVAL” – zgłoszenie nr 18 066 416

Postępowanie przed EUIPO: Postępowanie w sprawie sprzeciwu

Zaskarżona decyzja: Decyzja Piątej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 4 sierpnia 2021 r. w sprawie R 243/2021-5

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji Piątej Izby Odwoławczej z dnia 4 sierpnia 2021 r.;
- obciążenie strony przeciwnej kosztami postępowania, w tym kosztami poniesionymi w toku postępowania odwoławczego.

Podniesiony zarzut

- Naruszenie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1001.

Skarga wniesiona w dniu 18 października 2021 r. – IR/Komisja

(Sprawa T-685/21)

(2022/C 11/45)

Język postępowania: francuski

Strony

Strona skarżąca: IR (przedstawiciele: adwokaci S. Pappas i A. Pappas)

Strona pozwana: Komisja Europejska

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji biura ds. rozliczeń w Brukseli z dnia 11 grudnia 2020 r. w sprawie odmowy przedłużenia objęcia syna skarżącego systemem obowiązującym w przypadku poważnej choroby;
- stwierdzenie nieważności decyzji organu powołującego z dnia 8 lipca 2021 r. oddalającej zażalenie skarżącego złożone na podstawie art. 90 ust. 2 regulaminu pracowniczego urzędników Unii Europejskiej;
- obciążenie Komisji kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi sześć zarzutów.

1. Zarzut pierwszy, zgodnie z którym sporne decyzje są niezgodnie z prawem oparte na drugiej opinii lekarza orzecznika.
2. Zarzut drugi, dotyczący braku uzasadnienia spornych decyzji.
3. Zarzut trzeci, zgodnie z którym sporne decyzje są zdaniem skarżącego obarczone oczywistymi błędami w ocenie i przeinaczeniem okoliczności faktycznych.

4. Zarzut czwarty, naruszenia prawa do dobrej administracji i do bycia wysłuchanym.
5. Zarzut piąty, zgodnie z którym sporne decyzje są niezgodnie z prawem oparte na opinii lekarza orzecznika.
6. Zarzut szósty, naruszenia reguł postępowania poprzedzającego wniesienie skargi.

**Skarga wniesiona w dniu 2 listopada 2021 r. – Zielonogórski Klub Żużlowy Sportowa/EUIPO –
Falubaz Polska (FALUBAZ)**

(Sprawa T-703/21)

(2022/C 11/46)

Język skargi: polski

Strony

Strona skarżąca: Zielonogórski Klub Żużlowy Sportowa S.A. (Zielona Góra, Polska) (przedstawiciel: T. Grucelski, adwokat)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)

Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą: Falubaz Polska S.A. spółka komandytowo-akcyjna (Zielona Góra)

Dane dotyczące postępowania przed EUIPO

Właściciel spornego znaku towarowego: Strona skarżąca przed Sądem

Sporny znak towarowy: Słowny unijny znak towarowy „FALUBAZ” – unijny znak towarowy nr 14 535 835

Postępowanie przed EUIPO: Postępowanie w sprawie unieważnienia prawa do znaku

Zaskarżona decyzja: Decyzja Pierwszej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 24 sierpnia 2021 r. w sprawie R 1681/2020-1

Żądania

Skarżący wnosi do Sądu o:

uchylenie zaskarżonej decyzji w całości;

zasądzenie na rzecz skarżącego od strony przegrywającej kosztów postępowania przed Sądem Unii Europejskiej oraz niezbędnych kosztów poniesionych przez skarżącego w związku z postępowaniem przed Izbą Odwoławczą EUIPO;

w przypadku wstąpienia przez interwenientów do postępowania, nakazanie im pokrycia własnych kosztów.

Podniesione zarzuty

— Naruszenia reguły swobodnej oceny dowodów poprzez dowolną ocenę zgromadzonego materiału dowodowego;

— Naruszenie art. 52 ust. 1 lit. b) rozporządzenia Rady (WE) nr 207/2009⁽¹⁾ [obecnie art. 59 ust. 1 lit. b) rozporządzenia].

⁽¹⁾ Rozporządzenia Rady (WE) nr 207/2009 z dnia 26 lutego 2009 r. w sprawie wspólnotowego znaku towarowego (Dz. Urz. 2009, L 78, s. 1)