

## Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności w rozumieniu art. 263 ust. 4 TFUE, decyzji Europejskiego Banku Centralnego (EBC) (ECB-SSM-2022-IT-7 (QLF-2021-0155) z dnia 23 marca 2022 r. (zawartej w jednym akcie lub w wielu aktach), w której Europejski Bank Centralny (EBC) upoważnił Banca Sparkasse i la Fondazione Sparkasse i) do nabycia i posiadania znacznego pakietu akcji przekraczającego 10 % kapitału i prawa głosu w CiviBank; ii) do przekroczenia tego progu i nabycia kontrolnego pakietu akcji w kapitale CiviBank w następstwie publicznych, dobrowolnych i całkowitych ofert przejęcia ogłoszonych na giełdzie w dniu 19 grudnia 2021 r., na podstawie art. 4 i 6 rozporządzenia Rady (UE) nr 1024/2013 z dnia 15 października 2013 r.<sup>(1)</sup>, art. 19, 22, 53 i 67 Testo unico bancario (tekstu jednolitego dotyczącego banków) i przepisów wykonawczych;
- obciążenie pozwanej kosztami postępowania.

## Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi dwa zarzuty.

1. Zarzut pierwszy dotyczący błędnego zastosowania art. 23 dyrektywy 2013/36, jak również naruszenia art. 86 rozporządzenia 468/2014, art. 49 TFUE i zasady ogólnej prawa Unii niedyskryminacji, podczas oceny odpowiedniości nabywcy.
2. Zarzut drugi dotyczący braku uzasadnienia zaskarżonej decyzji i w konsekwencji naruszenia art. 296 TFUE, praw do obrony zagwarantowanych w art. 41 Karty praw podstawowych i odpowiednich zasad ogólnych wynikających z tradycji konstytucyjnych wspólnych dla państw członkowskich.

<sup>(1)</sup> Rozporządzenie Rady (UE) nr 1024/2013 z dnia 15 października 2013 r. powierzające Europejskiemu Bankowi Centralnemu szczególne zadania w odniesieniu do polityki związanej z nadzorem ostrożnościowym nad instytucjami kredytowymi (Dz. U. 2013, L 287, s. 63).

## Skarga wniesiona w dniu 25 kwietnia 2022 r. – Pharmaselect International/EUIPO – OmniActive Health Technologies (LUTAMAX)

(Sprawa T-221/22)

(2022/C 237/86)

Język skargi: angielski

## Strony

Strona skarżąca: Pharmaselect International Beteiligungs GmbH (Wiedeń, Austria) (przedstawiciele: adwokaci S. Jackermeier i D. Wiedemann)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)

Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą: OmniActive Health Technologies Ltd (Mumbaj, Indie)

## Dane dotyczące postępowania przed EUIPO

Właściciel spornego znaku towarowego: Strona skarżąca

Sporny znak towarowy: Słowny unijny znak towarowy „Lutamax” – unijny znak towarowy nr 3 472 974

Postępowanie przed EUIPO: Postępowanie w sprawie unieważnienia prawa do znaku

Zaskarżona decyzja: Decyzja Pierwszej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 24 lutego 2022 r. w sprawach połączonych R 524/2021-1 i R 649/2021-1

### Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji;
- utrzymanie w mocy rejestracji unijnego znaku towarowego nr 3 472 974 LUTAMAX dla następujących towarów:
  - Klasa 5: Leki dla ludzi i zwierząt; Dietetyczne substancje przystosowane do celów medycznych; Suplementy diety przystosowane do celów medycznych i dietetycznych; Preparaty witaminowe przystosowane do celów medycznych i dietetycznych; Preparaty do pielęgnacji oczu (do celów farmaceutycznych); żadne z wymienionych towarów do celów weterynaryjnych;
  - Klasa 29: Dietetyczne preparaty żywieniowe i suplementy żywnościowe nieprzystosowane do użytku medycznego (należące do klasy 29); Oleje i tłuszcze jadalne;
  - Klasa 30: Dietetyczne preparaty żywieniowe i suplementy żywnościowe nieprzystosowane do użytku medycznego (należące do klasy 30);
- obciążenie EUIPO kosztami postępowania.

### Podniesione zarzuty

- Naruszenie art. 58 ust. 1 lit. a) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1001.

---

### Skarga wniesiona w dniu 22 kwietnia 2022 r. – Engineering – Ingegneria Informatica / Komisja i REA

(Sprawa T-222/22)

(2022/C 237/87)

Język postępowania: włoski

### Strony

*Strona skarżąca:* Engineering – Ingegneria Informatica SpA (Rzym, Włochy) (przedstawiciele: adwokaci S. Villata, L. Montevecchi i C. Oncia)

*Strona pozwana:* Komisja Europejska i Europejska Agencja Wykonawcza ds. Badań Naukowych

### Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności, stwierdzenie niezgodności z prawem i bezskuteczności, w każdym razie orzeczenie nieważności: a) „Letter of Conclusion – ref. Ares (2021) 7900224 -” z dnia 21 grudnia 2021 r., Komisji Europejskiej (Directorate-General for Research & Innovation, Directorate H Common Implementation Centre H.2 – Common Audit Service) – ref. CAIA389007; b) Final Audit Report załączonego do Letter of Conclusion Ares (2021) 7900224; c) „Confirmation Letter Europejskiej Agencji Wykonawczej ds. Badań Naukowych (REA) REA. C – Future Society C.2 – Secure Society z dnia 23 lutego 2022 r.” (pismo w sprawie uzupełnienia braków); d) noty debetowej Europejskiej Agencji Wykonawczej ds. Badań Naukowych nr 3242202693 z dnia 23 lutego 2022 r. (nota debetowa);
- uznanie za kwalifikowalne koszty, które zostały wyłączone z „Eligible Costs” w rozumieniu Grant Agreement Dogana i w konsekwencji uznanie prawa Engineering do uwzględnienia takich kosztów w celu ustalenia całkowitej kwoty subwencji przewidzianej przez wspomnianą umowę i w każdym razie stwierdzenie braku prawa Komisji do odzyskania tych kwot;
- obciążenie strony pozwanej kosztami postępowania.

### Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi trzy zarzuty.

1. Zarzut pierwszy dotyczący błędnego zastosowania przez Komisję Europejską i Europejską Agencję Wykonawczą ds. Badań Naukowych, postanowień Grant Agreement zawartej pomiędzy stroną skarżącą a tą agencją.