

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)

Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą: Marmara Import-Export GmbH (Ratingen, Niemcy)

Dane dotyczące postępowania przed EUIPO

Właściciel spornego znaku towarowego: Strona skarżąca

Sporny znak towarowy: Słowny unijny znak towarowy „Sütat” – unijny znak towarowy nr 5 414 561

Postępowanie przed EUIPO: Postępowanie w sprawie unieważnienia prawa do znaku

Zaskarżona decyzja: Decyzja Piątej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 2 marca 2022 r. w sprawie R 1184/2021-5

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji;
- odrzucenie wniosku Marmara Import-Export GmbH z dnia 17 czerwca 2020 r. o unieważnienie unijnego znaku towarowego nr 44 583 C;
- ewentualnie, przekazanie sprawy do EUIPO w celu ponownego rozpatrzenia i wydania nowej decyzji;
- obciążenie EUIPO kosztami postępowania, w tym kosztami poniesionymi przed Izbą Odwoławczą.

Podniesione zarzuty

- Naruszenie art. 7 ust. 1 lit. b) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1001;
- Naruszenie art. 7 ust. 1 lit. c) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1001
- Naruszenie prawa do obrony.

Skarga wniesiona w dniu 30 maja 2022 r. – Passalacqua/Komisja

(Sprawa T-318/22)

(2022/C 276/29)

Język postępowania: włoski

Strony

Strona skarżąca: Roberto Passalacqua (Bruksela, Belgia) (przedstawiciel: adwokat G. Belotti)

Strona pozwana: Komisja Europejska

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji Komisji o nieawansowaniu strony skarżącej do grupy zaszeregowania AD 11 w ramach postępowania w sprawie awansu za 2021 r., wynikającej ze skreślenia jej z listy urzędników awansowanych;
- stwierdzenie nieważności decyzji Komisji o awansowaniu do grupy zaszeregowania AD 11 urzędników umieszczonych na liście urzędników awansowanych w ramach postępowania w sprawie awansu za 2021 r.;
- stwierdzenie nieważności decyzji Komisji z dnia 1 kwietnia 2022 r. oddalającej zażalenie nr R/620/21 złożone przez stronę skarżącą na podstawie art. 90 ust. 2 regulaminu pracowniczego urzędników europejskich;

- stwierdzenie nieważności wszelkich innych wcześniejszych, późniejszych lub w jakikolwiek sposób powiązanych z nią decyzji;
- ewentualnie, wypłatę odszkodowania za szkody wynikające z bezprawnych działań Komisji.

Zarzuty i główne argumenty

W uzasadnieniu skargi strona skarżąca podnosi dwa zarzuty.

1. Zarzut pierwszy dotyczący nadużycia władzy oraz oczywistej i nieuzasadnionej stronniczości, z jaką dokonano oceny osiągnięć strony skarżącej w porównaniu z osiągnięciami innych urzędników mniej zasługujących na awans.
 - Podnosi się w tym względzie, że powołano się na uprawnienie do nieawansowania urzędnika, które z pewnością przysługuje Komisji w celu osiągnięcia rezultatu wynikającego z bezstronnej porównawczej oceny osiągnięć, lecz które w niniejszej sprawie zostało nadużyte w celu ukarania skarżącego za wygłoszenie w 2021 r. referatu naukowego na temat energii jądrowej, należycie wcześniej zatwierdzonego, który został doceniony przez uczestników, lecz który następnie nie spodobał się wysokiemu rangą urzędnikowi, który nie był przełożonym strony skarżącej i który przy wcześniejszych okazjach zachowywał się w stosunku do strony skarżącej w sposób niewłaściwy.
2. Zarzut drugi dotyczący tego, że chociaż Komisja nie ma obowiązku uzasadniania swych decyzji w odniesieniu do kandydatów nieawansowanych, to jednak ma obowiązek uzasadnić swą decyzję oddalającą zażalenie złożone na podstawie art. 90 ust. 2 regulaminu pracowniczego przez kandydata nieawansowanego, przy czym uzasadnienie tej ostatniej decyzji musi być zbieżne z uzasadnieniem decyzji, na którą zostało złożone zażalenie. W tym przypadku tak nie jest.
 - W tym względzie podnosi się, że ponadto nie wydaje się, aby uzasadnienie oddalenia zażalenia mogło wykraczać poza standardy obiektywizmu i bezstronności ustanowione w utrwalonym orzecznictwie prawa Unii Europejskiej in subjecta materia.

Skarga wniesiona w dniu 30 maja 2022 r. – Krematorium am Waldfriedhof Schwäbisch Hall/EUIPO (aquamation)

(Sprawa T-319/22)

(2022/C 276/30)

Język postępowania: niemiecki

Strony

Strona skarżąca: Krematorium am Waldfriedhof Schwäbisch Hall GmbH & Co. KG (Schwäbisch Hall, Niemcy)
(przedstawiciele: adwokaci F. Dehn, L. Maritzen i C. Kleiner)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)

Dane dotyczące postępowania przed EUIPO

Sporny znak towarowy: Słowny unijny znak towarowy „aquamation” – zgłoszenie nr 18 453 264

Zaskarżona decyzja: Decyzja Pierwszej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 29 marca 2022 r. w sprawie R 2154/2021-1

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji;
- obciążenie EUIPO kosztami postępowania, w tym kosztami postępowania odwoławczego.