

**Podniesione zarzuty**

- Naruszenie art. 59 ust. 1 lit. a) w związku z art. 7 lit. c) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1001;
- Naruszenie art. 59 ust. 1 lit. a) w związku z art. 7 lit. b) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1001.

---

**Skarga wniesiona w dniu 13 czerwca 2022 r. – De Dietrich Process Systems/EUIPO – Koch-Glitsch (KARR)****(Sprawa T-352/22)**

(2022/C 294/54)

Język skargi: angielski

**Strony***Strona skarżąca:* De Dietrich Process Systems GmbH (Moguncja, Niemcy) (przedstawiciel: adwokat M. Körner)*Strona pozwana:* Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)*Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą:* Koch-Glitsch LP (Wichita, Kansas, Stany Zjednoczone)**Dane dotyczące postępowania przed EUIPO***Właściciel spornego znaku towarowego:* Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą*Sporny znak towarowy:* Słowny unijny znak towarowy „KARR” – unijny znak towarowy nr 3 790 359*Postępowanie przed EUIPO:* Postępowanie w sprawie unieważnienia prawa do znaku*Zaskarżona decyzja:* Decyzja Pierwszej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 1 kwietnia 2022 r. w sprawie R 1105/2021-1**Żądania**

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji i oddalenie odwołania właściciela unijnego znaku towarowego od decyzji Wydziału Unieważnień EUIPO z dnia 29 kwietnia 2021 r. (sprawa nr 42 121 C) unieważniającej prawo do unijnego znaku towarowego nr 3 790 359 („KARR”) w całości;
- obciążenie EUIPO kosztami postępowania.

**Podniesione zarzuty**

- Naruszenie art. 59 ust. 1 lit. a) w związku z art. 7 lit. c) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1001;
- Naruszenie art. 59 ust. 1 lit. a) w związku z art. 7 lit. b) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1001.

---

**Skarga wniesiona w dniu 1 czerwca 2022 r. – XH/Komisja****(Sprawa T-353/22)**

(2022/C 294/55)

Język postępowania: angielski

**Strony***Strona skarżąca:* XH (przedstawiciel: adwokat K. Górny-Salwarowska)*Strona pozwana:* Komisja Europejska

## Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji z dnia 10 listopada 2021 r. (IA nr 31–2021) dotyczącej niewpisania nazwiska skarżącego na listę urzędników awansowanych w 2021 r., utrzymanej w mocy decyzją nr R/72/22 wydaną przez organ powołujący w dniu 8 czerwca 2022 r. w odpowiedzi na zażalenie złożone przez skarżącego w dniu 5 lutego 2021 r.;
- naprawienie szkody i krzywdy skarżącego;
- obciążenie pozwanej całością kosztów i wydatków na podstawie art. 268 TFUE.

## Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi dwa zarzuty.

1. Zarzut pierwszy dotyczący naruszenia prawa i nieprawidłowości zaskarżonego postępowania w sprawie awansu w 2021 r.: a) naruszenie decyzji GIP 45 C(2013) 8968 ustanawiającej ogólne przepisy wykonawcze do art. 45 regulaminu pracowniczego; b) naruszenia art. 45 ust. 1 regulaminu pracowniczego w świetle art. 7 Karty praw podstawowych Unii Europejskiej, a także brak rzeczywistego porównania osiągnięć.
2. Zarzut drugi dotyczący oczywistego błędu w ocenie przy stosowaniu kryteriów awansu przewidzianych w art. 45 regulaminu pracowniczego w świetle art. 7 Karty praw podstawowych Unii Europejskiej.

---

### Skarga wniesiona w dniu 9 czerwca 2022 r. – Bindl/Komisja

(Sprawa T-354/22)

(2022/C 294/56)

Język postępowania: niemiecki

## Strony

Strona skarżąca: Thomas Bindl (Monachium, Niemcy) (przedstawiciel: adwokat T. Herbrich)

Strona pozwana: Komisja Europejska

## Żądania

Skarżący wnosi do Sądu o:

- unieważnienia przekazów danych osobowych skarżącego do odbiorców mających siedzibę w państwach trzecich bez odpowiedniego poziomu ochrony, zainicjowanych przez stronę pozwaną z naruszeniem rozdziału V rozporządzenia (UE) 2018/1725 przy przeglądaniu strony internetowej <https://futureu.europa.eu> w dniach 20 marca 2022 r. i 8 czerwca 2022 r. oraz przy rejestracji na wydarzenie „GoGreen” w dniu 30 marca 2022 r.;
- stwierdzenie, że pozwana w sposób niezgodny z prawem nie odpowiedziała na wniosek o dostęp złożony przez skarżącego w dniu 1 kwietnia 2002 r. w odniesieniu do przetwarzania przez pozwaną jego danych osobowych oraz w odniesieniu do odpowiednich zabezpieczeń na podstawie art. 48 rozporządzenia (UE) nr 2018/1725 w związku z przekazywaniem danych odbiorcom mającym siedzibę w państwach trzecich;
- zasądzenie od strony pozwanej odszkodowania w wysokości 1 200,00 EUR wraz z odsetkami w wysokości 2 punktów procentowych powyżej stopy procentowej ustalonej przez Europejski Bank Centralny dla głównych operacji refinansowych, od dnia ogłoszenia wyroku, za szkodę poniesioną przez skarżącego w wyniku nieprawidłowego zastosowania rozporządzenia (UE) 2018/1725;
- obciążenie strony pozwanej kosztami postępowania.