

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Curtea de Apel București (Rumunia) w dniu 20 kwietnia 2022 r. – CRRC Qingdao Sifang CO LTD, Astra Vagoane Călători SA/Autoritatea pentru Reformă Feroviară, Alstom Ferroviaria SpA**

**(Sprawa C-266/22)**

(2022/C 303/16)

*Język postępowania: rumuński*

**Sąd odsyłający**

Curtea de Apel București

**Strony w postępowaniu głównym**

*Strona skarżąca:* CRRC Qingdao Sifang CO LTD, Astra Vagoane Călători SA

*Druga strona postępowania:* Autoritatea pentru Reformă Feroviară, Alstom Ferroviaria SpA

**Pytania prejudycjalne**

- 1) Czy zasady pewności prawa i ochrony uzasadnionych oczekiwań stoją na przeszkodzie przepisom krajowym, w drodze których dokonano transpozycji art. 25 dyrektywy 2014/24/UE <sup>(1)</sup>, w sprawie zamówień publicznych ze skutkiem od dnia 5 kwietnia 2021 r. i które ustanowiły, że wykonawcy niepodlegający tym przepisom prawa Unii mogą nadal uczestniczyć w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego, tylko jeżeli złożyli oferty do dnia wejścia w życie tej zmiany przepisów?
- 2) Czy ustanowione w art. 18 ust. 1 w związku z art. 2 ust. 1 pkt 13 i art. 49 dyrektywy 2014/24/UE w sprawie zamówień publicznych zasady równego traktowania, przejrzystości i proporcjonalności stoją na przeszkodzie wykluczeniu oferenta na podstawie aktu prawnego mającego moc ustawy, przyjętego przez rząd państwa członkowskiego, który to akt prawny ustanawia nowy przepis zmieniający definicję wykonawcy po opublikowaniu ogłoszenia o zamówieniu dotyczącego postępowania o udzielenie zamówienia, w którym uczestniczy ten wykonawca?

<sup>(1)</sup> Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/24/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie zamówień publicznych, uchylająca dyrektywę 2004/18/WE (Dz.U. 2014, L 94, s. 65).

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Spetsializiran nakazatelen sad (Bułgaria) w dniu 21 kwietnia 2022 r. – Postępowanie karne przeciwko IP, DD, ZI, SS, HYa**

**(Sprawa C-269/22)**

(2022/C 303/17)

*Język postępowania: bułgarski*

**Sąd odsyłający**

Spetsializiran nakazatelen sad

**Oskarżeni**

IP, DD, ZI, SS, HYa

**Pytanie prejudycjalne**

Czy art. 47 ust. 2 karty, który ustanawia wymóg bezstronnego sądu, i art. 48 ust. 1 karty, w którym zawarta jest zasada domniemania niewinności, stoją na przeszkodzie złożeniu na podstawie art. 267 TFUE wniosku o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym, w którym uznaje się za ustalone pewne czyny oskarżonych, jeżeli sąd przed złożeniem wniosku o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym zachował wszystkie gwarancje procesowe, które należy zachować w związku z orzeczeniem co do istoty sprawy?