

- stwierdzenie nieważności decyzji Komisji C(2017) 1742 final z dnia 17 marca 2017 r. dotyczącej postępowania na podstawie art. 101 TFUE, art. 53 Porozumienia EOG oraz art. 8 Umowy między Wspólnotą Europejską a Konfederacją Szwajcarską w sprawie transportu lotniczego (Sprawa AT.39258 – Lotniczy przewóz towarów) (zwanej dalej „decyzją”) w całości w zakresie, w jakim dotyczy ona strony wnoszącej odwołanie lub tytułem żądania ewentualnego stwierdzenie jej nieważności w części w zakresie w jakim:
 - podstawą art. 1 pkt 2 lit. (q)/(r) i art. 1 pkt 3 lit. q)/(r) decyzji jest kompetencja Komisja w zakresie stosowania art. 101 TFUE i art. 53 porozumienia EOG w odniesieniu do usług lotniczego przewozu towarów w ramach połączeń przychodzących do UE/EOG, i w konsekwencji obniżenie wysokości grzywny nałożonej na stronę wnoszącą odwołanie do 64 600 000 EUR lub do takiej kwoty, jaką Sąd uzna za właściwą;
 - w decyzji uznano, że zachowanie przyjęte w ramach konkursu na sojusz WOW stanowi część jednolitego i ciągłego naruszenia, wobec czego dalszego obniżenia grzywny nałożonej na stronę wnoszącą odwołanie o 15 % zgodnie z przyjętą przez Sąd analizą ograniczonego zaangażowania lub na innej podstawie, którą Sąd uzna za właściwą;
 - w decyzji uznano, że zachowanie związane z zapłatą prowizji od dopłat stanowi część jednolitego i ciągłego naruszenia, a wobec czego dalszego obniżenia grzywny nałożonej na stronę wnoszącą odwołanie o 15 % zgodnie z podejściem ograniczonego zaangażowania przyjętym zarówno w decyzji jaki i zaskarżonym wyroku lub o jakąkolwiek inną wartość, którą Sąd uzna za właściwą;
- uchylenie art. 1 pkt 2 lit. r)/s) i art. 1 pkt 4 lit. r)/s) decyzji i dalszego obniżenia grzywny nałożonej na stronę wnoszącą odwołanie o 15 %, stosując metodologię, którą Sąd przyjął w celu obniżenia odpowiednich grzywien w sprawach Cathay Pacific Airways Ltd/Komisja Europejska (T 343/17, EU:T:2022:184) i Japan Airlines Co. Ltd/Komisja Europejska (T 340/17, EU:T:2022:181);
- obciążenie Komisji kosztami poniesionymi przez stronę wnoszącą odwołanie w postępowaniu przed Trybunałem oraz pozostałymi dwoma trzecimi kosztów postępowania przed Sądem.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie odwołania strona je wnosząca podnosi cztery zarzuty.

Zarzut pierwszy, dotyczący wielu naruszeń prawa w zakresie dokonanej przez Sąd oceny kompetencji Komisji na podstawie art. 101 ust. 1 TFUE.

Zarzut drugi, dotyczący naruszenia prawa i braku uzasadnienia w odniesieniu do oceny zachowania w ramach prokonkurencyjnego i zgodnego z prawem globalnego joint venture.

Zarzut trzeci, dotyczący wielu naruszeń prawa w zakresie oceny, czy koordynacja pozycji konkurentów w odpowiedzi na rzeczywiste lub grożące spory sądowe stanowi ograniczenie art. 101 ust. 1 TFUE „ze względu na cel”.

Zarzut czwarty, dotyczący naruszenia prawa przez Sąd, który nie podniósł z urzędu bezwzględnej przesłanki procesowej dotyczącej braku kompetencji Komisji do nakładania kar.

Odwołanie od wyroku Sądu (czwarta izba w składzie powiększonym) wydanego w dniu 30 marca 2022 r. T-342/17, Deutsche Lufthansa i in./Komisja, wniesione w dniu 9 czerwca 2022 r. przez Deutsche Lufthansa AG, Lufthansa Cargo AG, Swiss International Air Lines AG

(Sprawa C-380/22 P)

(2022/C 303/32)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona wnosząca odwołanie: Deutsche Lufthansa AG, Lufthansa Cargo AG, Swiss International Air Lines AG (przedstawiciele: S. Völcker, Rechtsanwalt i R. Benditz, avocat)

Druga strona postępowania: Komisja Europejska

Żądania strony wnoszącej odwołanie

Strona wnosząca odwołanie wnosi do Trybunału o:

- uchylenie zaskarżonego wyroku;
- stwierdzenie nieważności w całości decyzji Komisji C(2017) 1742 final z dnia 17 marca 2017 r. dotyczącej postępowania na podstawie art. 101 TFUE, art. 53 Porozumienia EOG oraz art. 8 Umowy między Wspólnotą Europejską a Konfederacją Szwajcarską w sprawie transportu lotniczego (Sprawa AT.39258 – Lotniczy przewóz towarów);
- tytułem żądania ewentualnego, jeżeli Sąd uzna to za stosowane przekazanie sprawy Sądowi do ponownego rozpoznania zgodnie z wyrokiem Trybunału;
- obciążenie Komisji jej własnymi kosztami oraz kosztami poniesionymi przez stronę wnoszącą odwołanie zarówno w niniejszym postępowaniu, jak i w postępowaniu przed Sądem; oraz
- przyjęcie wszelkich środków, które Trybunał uzna za właściwe

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie odwołania wnosząca je strona podnosi jeden zarzut składający się z czterech części.

Cześć pierwsza, zgodnie z którą zaskarżony wyrok jest obarczony naruszeniem prawa, ponieważ stwierdza on że zachowanie ogranicza „konkurencję wewnątrz rynku wewnętrznego” zgodnie z art. 101 ust. 1 TFUE.

Cześć druga, zgodnie z którą zaskarżony wyrok jest obarczony naruszeniem prawa, ponieważ stwierdza, że Komisja mogła uwzględnić skutki pojedynczego i ciągłego naruszenia w całości.

Cześć trzecia, zgodnie z którą Sąd niesłusznie zastąpił własną ocenę kwalifikowanych skutków oceną Komisji.

Cześć czwarta, zgodnie z którą zaskarżony wyrok narusza prawo, ponieważ Sąd orzekł w nim, że okoliczności faktyczne mające znaczenie dla sprawy prowadzą do natychmiastowych, istotnych i przewidywalnych skutków zgodnie z kryterium kwalifikowanych skutków.

Odwołanie od wyroku Sądu (czwarta izba w składzie powiększonym) wydanego w dniu 30 marca 2022 r. T-340/17, Japan Airlines/Komisja, wniesione w dniu 9 czerwca 2022 r. przez Japan Airlines Co. Ltd

(Sprawa C-381/22 P)

(2022/C 303/33)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona wnosząca odwołanie: Japan Airlines Co. Ltd (przedstawiciele: J.-F. Bellis, avocat, K. Van Hove, advocaat i R Burton, Solicitor)

Druga strona postępowania: Komisja Europejska

Żądania strony wnoszącej odwołanie

Strona wnosząca odwołanie wnosi do Trybunału o:

- uchylenie zaskarżonego wyroku w zakresie, w jakim stwierdza on, że art. 101 TFUE i art. 53 EOG mają zastosowanie do usługi przewozu towarów w ramach połączeń przychodzących na trasach EOG – państwa trzecie;