

Zarzut drugi: Sąd przekroczył granice kontroli sądowej, wykraczając poza ocenę oczywistego błędu i zastępując własną oceną ocenę Komitetu ds. Oceny Ryzyka Europejskiej Agencji Chemikaliów.

Zarzut trzeci: Sąd uchybił ciężącemu na nim obowiązкови uzasadnienia.

Zarzut czwarty: Sąd naruszył prawo, uznając, że pkt 3.6.2.2.1 załącznika I do rozporządzenia (WE) nr 1272/2008 ⁽¹⁾ należy interpretować w ten sposób, że sprzeciwia się on temu, aby daną substancję można było uznać za substancję, która ma naturalne właściwości rakotwórcze, jeżeli zagrożenie rakotwórcze związane z tą substancją pojawia się w przypadku pewnej ilości cząstek.

⁽¹⁾ Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1272/2008 z dnia 16 grudnia 2008 r. w sprawie klasyfikacji, oznakowania i pakowania substancji i mieszanin, zmieniające i uchylające dyrektywy 67/548/EWG i 1999/45/WE oraz zmieniające rozporządzenie (WE) nr 1907/2006 (Dz.U. 2008, L 353, s. 1).

Odwołanie od wyroku Sądu (czwarta izba) wydanego w dniu 14 grudnia 2022 r. w sprawie T-182/21, PKK/Rada, wniesione w dniu 10 lutego 2023 r. przez Kurdistan Workers' Party (PKK)

(Sprawa C-72/23 P)

(2023/C 127/31)

Język postępowania: angielski

Strony

Wnosząca odwołanie: Partia Pracujących Kurdystanu (PKK) (przedstawiciele: adwokaci A.M. van Eik, T. Buruma)

Druga strona postępowania: Rada Unii Europejskiej

Żądania

Wnosząca odwołanie wnosi do Trybunału o:

- połączenie niniejszego odwołania z odwołaniem wniesionym pod numerem C-44/23 P;
- uchylenie wyroku Sądu z dnia 14 grudnia 2022 r. w sprawie T-182/21;
- wydanie ostatecznego rozstrzygnięcia w kwestiach będących przedmiotem niniejszego odwołania i stwierdzenie nieważności decyzji Rady (WPZiB) 2021/142 ⁽¹⁾ i rozporządzenia wykonawczego Rady (UE) 2021/138 ⁽²⁾ z dnia 5 lutego 2021 r.; decyzji Rady (WPZiB) 2021/1192 ⁽³⁾ i rozporządzenia wykonawczego Rady (UE) 2021/1188 ⁽⁴⁾ z dnia 19 lipca 2021 r.; oraz decyzji Rady (WPZiB) 2022/152 ⁽⁵⁾ i rozporządzenia wykonawczego Rady (UE) 2022/147 ⁽⁶⁾ z dnia 3 lutego 2022 r. w zakresie, w jakim akty te dotyczą PKK (inne nazwy: „KADEK”, „KONGRA-GEL”);
- obciążenie Rady kosztami postępowania wszczętego przez wnoszącą odwołanie w ramach niniejszego odwołania oraz w sprawie T-182/21 wraz z odsetkami.

Zarzuty i główne argumenty

Wnosząca odwołanie utrzymuje, że w zaskarżonym wyroku Sąd naruszył prawo w następujących kwestiach:

1. Sąd naruszył prawo w odniesieniu do art. 1 ust. 3 akapit pierwszy wspólnego stanowiska 2001/931 ⁽⁷⁾ (zwanego dalej „WS 931”) w szczególności w odniesieniu do wykładni „celów” i jego zastosowania w niniejszej sprawie. Sąd błędnie uznał, że należy oddalić zarzut dotyczący naruszenia art. 1 ust. 3 CP 931.

2. Sąd błędnie orzekł, że Rada mogła oprzeć się na decyzji ministra spraw wewnętrznych Zjednoczonego Królestwa z dnia 29 marca 2001 r. (zwanej dalej „decyzją Zjednoczonego Królestwa z 2001 r.”) jako decyzji opartej na art. 1 ust. 4 WS 931, ponieważ nie jest jasne, czy okoliczności wskazane w uzasadnieniu decyzji Zjednoczonego Królestwa z 2001 r. leżały u podstaw tej decyzji, ponieważ okoliczności te stały się nieaktualne i nie pozwalają na stwierdzenie, że wnosząca odwołanie jest grupą terrorystyczną w rozumieniu tego artykułu. Sąd błędnie uznał, że należy oddalić zarzut dotyczący naruszenia art. 1 ust. 3 i art. 1 ust. 4 WS 931 w zakresie, w jakim sporne środki zostały oparte na decyzji Zjednoczonego Królestwa z 2001 r.
3. Sąd błędnie orzekł, że dokonany przez Radę przegląd spełniał obowiązki wynikające z art. 1 ust. 6 WS 931 oraz że należy oddalić zarzut wnoszącej odwołanie, zgodnie z którym art. 1 ust. 6 został naruszony przez Radę.
4. Sąd naruszył prawo w odniesieniu do zasady proporcjonalności i błędnie zastosował ją w niniejszej sprawie.
5. Sąd błędnie uznał, że Rada dopełniła obowiązku uzasadnienia.

-
- (¹) Decyzja Rady (WPZiB) 2021/142 z dnia 5 lutego 2021 r. w sprawie aktualizacji wykazu osób, grup i podmiotów objętych art. 2, 3 i 4 wspólnego stanowiska 2001/931/CFSP w sprawie zastosowania szczególnych środków w celu zwalczania terroryzmu oraz uchylenia decyzji (WPZiB) 2020/1132 (Dz.U. 2021, L 43, s. 14).
 - (²) Rozporządzenie wykonawcze Rady (UE) 2021/138 z dnia 5 lutego 2021 r. dotyczące wykonania art. 2 ust. 3 rozporządzenia (WE) nr 2580/2001 w sprawie szczególnych środków restrykcyjnych skierowanych przeciwko niektórym osobom i podmiotom mających na celu zwalczanie terroryzmu oraz uchylenia rozporządzenia wykonawczego (UE) 2020/1128 (Dz.U. 2021, L 43, s. 1).
 - (³) Decyzja Rady (WPZiB) 2021/1192 z dnia 19 lipca 2021 r. dotycząca aktualizacji wykazu osób, grup i podmiotów objętych art. 2, 3 i 4 wspólnego stanowiska 2001/931/CFSP w sprawie zastosowania szczególnych środków w celu zwalczania terroryzmu oraz uchylenia decyzji (WPZiB) 2021/142 (Dz.U. 2021, L 258, s. 42).
 - (⁴) Rozporządzenie wykonawcze Rady (UE) 2021/1188 z dnia 19 lipca 2021 r. dotyczące wykonania art. 2 ust. 3 rozporządzenia (WE) nr 2580/2001 w sprawie szczególnych środków restrykcyjnych skierowanych przeciwko niektórym osobom i podmiotom mających na celu zwalczanie terroryzmu oraz uchylenia rozporządzenia wykonawczego (UE) 2021/138 (Dz.U. 2021, L 258, s. 14).
 - (⁵) Decyzja Rady (WPZiB) 2022/152 z dnia 3 lutego 2022 r. w sprawie aktualizacji wykazu osób, grup i podmiotów objętych art. 2, 3 i 4 wspólnego stanowiska 2001/931/CFSP w sprawie zastosowania szczególnych środków w celu zwalczania terroryzmu oraz uchylenia decyzji (WPZiB) 2021/1192 (Dz.U. 2022, L 25, s. 13).
 - (⁶) Rozporządzenie wykonawcze Rady (UE) 2022/147 z dnia 3 lutego 2022 r. dotyczące wykonania art. 2 ust. 3 rozporządzenia (WE) nr 2580/2001 w sprawie szczególnych środków restrykcyjnych skierowanych przeciwko niektórym osobom i podmiotom mających na celu zwalczanie terroryzmu oraz uchylenia rozporządzenia wykonawczego (UE) 2021/1188 (Dz.U. 2022, L 25, s. 1).
 - (⁷) Wspólne stanowisko z dnia 27 grudnia 2001 r. w sprawie zastosowania szczególnych środków w celu zwalczania terroryzmu (Dz.U. 2001, L 344, s. 93).

Odwołanie od wyroku Sądu (dziewięta izba w składzie powiększonym) wydanego w dniu 23 listopada 2022 r. w sprawach połączonych T-279/20 i T-288/20, CWS Powder Coatings i in./Komisja oraz w sprawie T-283/20, Billions Europe i in./Komisja, wniesione w dniu 14 lutego 2023 r. przez Komisję Europejską

(Sprawa C-82/23 P)

(2023/C 127/32)

Języki postępowania: niemiecki i angielski

Strony

Wnosząca odwołanie: Komisja Europejska (przedstawiciele: S. Delaude, R. Lindenthal i M. Noll-Ehlers, w charakterze pełnomocników)

Druga strona postępowania: CWS Powder Coatings GmbH, Billions Europe Ltd, Cinkarna Metalurško-kemična Industrija Celje d.d. (Cinkarna Celje d.d.), Evonik Operations GmbH, Kronos Titan GmbH, Precheza a.s., Tayca Corp., Tronox Pigments (Holland) BV, Venator Germany GmbH, Brillux GmbH & Co. KG, Daw SE, Ettengruber GmbH Abbruch und Tiefbau, Ettengruber GmbH Recycling und Verwertung, TIGER Coatings GmbH & Co. KG, Europejska Rada Przemysłu Chemicznego [Conseil Européen de l'Industrie Chimique – European Chemical Industry Council (Cefic)], Europejska Rada Malarstwa, Farb Drukarskich i Kolorów dla Artystów [Conseil Européen de l'Industrie des Peintures, des Encres d'Imprimerie et des Couleurs d'Art – The European Council of the Paint, Printing Ink, and Artist's Colours Industry (CEPE)], British Coatings Federation Ltd (BCF), American Coatings Association, Inc. (ACA), Mytilineos SA, Delfi-Distomon Anonymos Metallayitiki Etaireia, Sto SE & Co. KGaA, Rembrandtin Coatings GmbH, Królestwo Danii, Republika Francuska, Królestwo Niderlandów, Królestwo Szwecji, Europejska Agencja Chemikaliów, Republika Słowenii, Parlament Europejski, Rada Unii Europejskiej