

Odwołanie od wyroku Sądu (czwarta izba w składzie powiększonym) wydanego w dniu 7 grudnia 2022 r. w sprawie T-301/19, PNB Banka/EBC, wniesione w dniu 20 lutego 2023 r. przez PNB Banka AS

(Sprawa C-100/23 P)

(2023/C 155/48)

Język postępowania: angielski

Strony

Wnoszący odwołanie: PNB Banka AS (przedstawiciel: O. Behrends, Rechtsanwalt)

Druga strona postępowania: Europejski Bank Centralny (EBC)

Żądania wnoszącego odwołanie

- uchylenie zaskarżonego wyroku;
- stwierdzenie nieważności decyzji EBC, doręczonej pismem z dnia 1 marca 2019 r., o zakwalifikowaniu wnoszącego odwołanie jako istotnego podmiotu podlegającego bezpośredniemu nadzorowi ostrożnościowemu;
- obciążenie EBC kosztami poniesionymi przez wnoszącego odwołanie oraz kosztami postępowania;
- w zakresie, w jakim Trybunał nie jest właściwy do orzekania w niniejszej sprawie, o przekazanie sprawy Sądowi do ponownego rozpoznania.

Zarzuty i główne argumenty

W uzasadnieniu odwołania wnoszący odwołanie podnosi jeden zarzut dotyczący uchybienia proceduralnego zaskarżonego wyroku, ponieważ Sąd nie zajął się w odpowiedni sposób kwestią reprezentacji wnoszącego odwołanie w ramach postępowania przed Sędem.

Sąd popełnił błąd, zakładając, że problem dotyczący integralności postępowania przed Sędem nie stanowi problemu, o ile można twierdzić, że problem ten nie istniałby, gdyby, hipotetycznie, Łotwa przestrzegła swoich zobowiązań. Tym samym naruszył on zasadę, że ochrona prawna nie może być jedynie teoretyczna i iluzoryczna, a tym samym naruszył art. 47 karty.

Odwołanie od wyroku Sądu (czwarta izba w składzie powiększonym) wydanego w dniu 7 grudnia 2022 r. w sprawie T-330/19, PNB Banka/EBC, wniesione w dniu 20 lutego 2023 r. przez PNB Banka AS

(Sprawa C-101/23 P)

(2023/C 155/49)

Język postępowania: angielski

Strony

Wnoszący odwołanie: PNB Banka AS (przedstawiciel: O. Behrends, Rechtsanwalt)

Druga strona postępowania: Europejski Bank Centralny (EBC), Komisja Europejska

Żądania wnoszącego odwołanie

Strona wnosząca odwołanie wnosi do Trybunału o:

- uchylenie zaskarżonego wyroku;
- stwierdzenie nieważności decyzji doręczonej pismem z dnia 21 marca 2019 r., w której EBC sprzeciwia się transakcji polegającej na nabyciu znacznego pakietu akcji w B;

- nakazanie EBC zapłaty kosztów wnoszącego odwołanie w niniejszym postępowaniu w sprawie odwołania;
- w zakresie, w jakim Trybunał nie jest właściwy do orzekania co do istoty sprawy, o przekazanie sprawy Sądowi.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie odwołania wnoszący odwołania podnoszą jeden zarzut dotyczący tego, że zaskarżone orzeczenie jest obciążone naruszeniem przepisów proceduralnych, ponieważ Sąd w nieprawidłowy sposób rozpatrzył kwestię reprezentacji wnoszących odwołanie w kontekście postępowania przed Sędem.

Sąd popełnił błąd przyjmując, że kwestia integralności postępowania przed Sędem nie jest problematyczna, jeżeli można przyjąć, iż problem nie istniałby, nawet hipotetycznie, jeżeli Łotwa wykonałaby swoje zobowiązania. Tym samym naruszyła ona zasadę, zgodnie z którą ochrona prawna nie powinna być tylko ochroną teoretyczną lub iluzoryczną, a przez to naruszyła art. 47 Karty.

Odwołanie od wyroku Sądu (dziesiąta izba) wydanego w dniu 7 grudnia 2022 r. w sprawie T-230/20, PNB Banka/EBC, wniesione w dniu 20 lutego 2023 r. przez PNB Banka AS

(Sprawa C-102/23 P)

(2023/C 155/50)

Język postępowania: angielski

Strony

Wnoszący odwołanie: PNB Banka AS (przedstawiciel: O. Behrends, Rechtsanwalt)

Druga strona postępowania: Europejski Bank Centralny (EBC), Republika Łotwy

Żądania wnoszącego odwołanie

- uchylene zaskarżonego wyroku;
- stwierdzenie nieważności decyzji EBC z dnia 17 lutego 2020 r. ECB-SSM-220-LVPNB-1, WHD-2019-0016 z dnia 17 lutego 2020 r. w sprawie cofnięcia zezwolenia wnoszącego odwołanie na prowadzenie działalności jako instytucja kredytowa;
- obciążenie EBC kosztami poniesionymi przez wnoszącego odwołanie oraz kosztami postępowania;
- w zakresie, w jakim Trybunał nie jest właściwy do orzekania w niniejszej sprawie, o przekazanie sprawy Sądowi do ponownego rozpoznania.

Zarzuty i główne argumenty

W uzasadnieniu odwołania wnoszący odwołanie podnosi dwa zarzuty.

Zarzut pierwszy dotyczący błędu Sądu w odniesieniu do sposobu, w jaki rozpatrywał on kwestię reprezentacji wnoszącego odwołanie. Zarzut ten składa się z trzech części.

Po pierwsze, Sąd błędnie wyłączył z rozważań pierwszą część procedury cofnięcia zezwolenia, a mianowicie przygotowanie decyzji przez właściwy organ krajowy.

Po drugie, Sąd popełnił błąd w odniesieniu do wyroku z dnia 5 listopada 2019 r., EBC i in./Trasta Komerčbanka i in. (C-663/17 P, C-665/17 P i C-669/17 P, EU:C:2019:923), traktując ten wyrok w taki sposób, jakby zmieniał on prawo, i w związku z tym nie uznając, że EBC musiał naprawić swoje wcześniejsze uchybienie zasadom podtrzymanym w tym wyroku.