

### Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji w części, a mianowicie w zakresie, w jakim Izba Odwoławcza EUIPO uwzględniła sprzeciw i odrzuciła zgłoszenie znaku towarowego Unii Europejskiej SYNCTUITION MINDSPA (nr 18 306 782);
- nakazanie udzielenia spornemu znakowi towarowemu ochrony w całości;
- obciążenie EUIPO kosztami postępowania.

### Podniesione zarzuty

- Naruszenie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1001.

---

### Skarga wniesiona w dniu 17 kwietnia 2023 r. – USF/EPSU-CJ/Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej

(Sprawa T-198/23)

(2023/C 205/43)

Język postępowania: francuski

### Strony

*Strona skarżąca:* Union Syndicale Fédérale/European Public Service Union – Cour de Justice (Luksemburg, Luksemburg) (przedstawiciele: J.-N. Louis i M. Maes, avocats)

*Strona pozwana:* Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej

### Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

stwierdzenie, że

- skarga jest dopuszczalna i zasadna,
- nieistnienia lub co najmniej stwierdzenia nieważności decyzji o wykreśleniu wnioskodawcy z listy adresatów wysyłania decyzji indywidualnych wydawanych z adresu „Dystrybucja decyzji URC”, a także z List IN-OUT
- obciążenie strony pozwanej kosztami postępowania.

### Zarzuty i główne argumenty

W uzasadnieniu skargi strona skarżąca podnosi cztery zarzuty.

1. Zarzut pierwszy dotyczący braku właściwości organu, który wydał zaskarżoną decyzję.
2. Zarzut drugi dotyczący naruszenia prawa do dobrej administracji, ustanowionego w art. 41 Karty praw podstawowych Unii Europejskiej, które obejmuje prawo każdego do bycia wysłuchanym, zanim zostaną podjęte indywidualne środki mogące negatywnie wpłynąć na jego sytuację.
3. Zarzut trzeci dotyczący naruszenia art. 25 regulaminu pracowniczego urzędników Unii Europejskiej, który wymaga od każdej instytucji Unii opublikowania wszystkich indywidualnych decyzji dotyczących powołania, powołania na czas nieokreślony, awansu, przeniesienia, określenia statusu administracyjnego i zakończenia służby przez urzędnika.

4. Zarzut czwarty dotyczący naruszenia porozumienia ramowego zawartego między organem powołującym Trybunału a stroną skarżącą, które przewiduje, że decyzje organu powołującego dotyczące reprezentatywnego związku zawodowego lub organizacji zawodowej, które są sygnatariuszami tego porozumienia, nie mogą być podejmowane bez wiedzy sekretarza, do czego doszło w niniejszej sprawie.

---

**Skarga wniesiona w dniu 18 kwietnia 2023 r. – Kivikoski i in./Rada**

**(Sprawa T-202/23)**

(2023/C 205/44)

Język postępowania: francuski

**Strony**

*Strona skarżąca:* Ville Kivikoski (Wezembeek-Oppem, Belgia), Ottavia Maffia (Bruksela, Belgia), Peter Pristovnik (Bruksela) (przedstawiciel: N. de Montigny, avocate)

*Strona pozwana:* Rada Unii Europejskiej

**Żądania**

Skarżący wnoszą do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji z dnia 13 lipca 2022 r.;
- stwierdzenie nieważności, w razie potrzeby, w zakresie w jakim wskazuje ona motywy, na których została oparta decyzja z dnia 13 lipca 2022 r., decyzji o oddaleniu zażalenia z dnia 3 lutego 2023 r.;
- obciążenie strony pozwanej kosztami postępowania.

**Zarzuty i główne argumenty**

Na poparcie skargi na decyzję sekretarza generalnego Rady z dnia 13 lipca 2022 r. o nieprzyznaniu im awansu w ramach postępowania w sprawie awansu za rok 2022 r., skarżący podnoszą dwa zarzuty.

1. Zarzut pierwszy dotyczący niezgodności z prawem zaskarżonej decyzji w zakresie, w jakim opiera się ona na nieprawidłowym zastosowaniu ustanowionych prawem zasad i progów mających zastosowanie do awansów, co narusza regulamin pracowniczy urzędników Unii Europejskiej i spowodowało utratę przez skarżących poważnej szansy na awans do grupy zaszeregowania AST 8.
  2. Zarzut drugi dotyczący naruszenia zasad przewidywalności i pewności prawa oraz faktu, że doświadczyli oni niezgodnego z prawem nierównego traktowania, w wyniku ich przynależności do grupy zaszeregowania AST 7, nieprzewidzianej przezodawcę.
-