

Wyrok Sądu z dnia 7 czerwca 2023 r. – Cylus Cyber Security/EUIPO – Cylance (CYLUS)**(Sprawa T-227/22) ⁽¹⁾****[Znak towarowy Unii Europejskiej – Postępowanie w sprawie sprzeciwu – Zgłoszenie słownego unijnego znaku towarowego CYLUS – Wcześniejszy słowny unijny znak towarowy CYLANCE – Względna podstawa odmowy rejestracji – Prawdopodobieństwo wprowadzenia w błąd – Artykuł 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia (UE) 2017/1001]**

(2023/C 252/53)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: Cylus Cyber Security Ltd (Tel Awiw, Izrael) (przedstawiciel: adwokat S. Bailey)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (przedstawiciel: J. Ivanauskas, pełnomocnik)

Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą EUIPO będąca interwenientem przed Sądem: Cylance, Inc. (Irvine, Kalifornia, Stany Zjednoczone) (przedstawiciel: adwokat B. Levy)

Przedmiot

W skardze opartej na art. 263 TFUE skarżąca wnosi o stwierdzenie nieważności decyzji Czwartej Izby Odwoławczej Urzędu Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO) z dnia 21 lutego 2022 r. (sprawa R 692/2020-4).

Sentencja

- 1) Skarga zostaje oddalona.
- 2) Cylus Cyber Security Ltd zostaje obciążona kosztami postępowania.

⁽¹⁾ Dz.U. C 244 z 27.6.2022.

Wyrok Sądu z dnia 7 czerwca 2023 r. – Cherusci/EUIPO – LexDellmeier (RIALTO)**(Sprawa T-239/22) ⁽¹⁾****[Znak towarowy Unii Europejskiej – Postępowanie w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia prawa do znaku – Słowny unijny znak towarowy RIALTO – Brak rzeczywistego używania znaku towarowego – Brak uzasadnionych powodów nieużywania – Artykuł 58 ust. 1 lit. a) rozporządzenia (UE) 2017/1001]**

(2023/C 252/54)

Język postępowania: niemiecki

Strony

Strona skarżąca: Cherusci Ltd (Londyn, Zjednoczone Królestwo) (przedstawiciel: adwokat S. Reinhard)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (przedstawiciel: D. Hanf, pełnomocnik)

Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą EUIPO będąca interwenientem przed Sądem: LexDellmeier Intellectual Property Law Firm (Monachium, Niemcy) (przedstawiciele: adwokaci J. Bogatz, Y. Stone i C. Dory)

Przedmiot

W skardze opartej na art. 263 TFUE skarżąca wnosi o stwierdzenie nieważności decyzji Drugiej Izby Odwoławczej Urzędu Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO) z dnia 10 lutego 2022 r. (sprawa R 695/2021-2).