

- treści korespondencji wnoszącej odwołanie z Sądem;
- daty zawieszenia biegu terminu na wniesienie środka zaskarżenia;
- powoływanego istnienia upoważnienia do doręczania postanowień na tymczasowy adres wnoszącej odwołanie za granicą, gdzie wnosząca odwołanie nie miała miejsca zamieszkania (zamiast jej stałego adresu w Belgii);
- powoływanego istnienia upoważnienia do doręczania postanowień na tymczasowy adres wnoszącej odwołanie w Polsce, gdzie wnosząca odwołanie nie miała miejsca zamieszkania (zamiast jej stałego adresu w Belgii);
- istnienia nieprzewidywalnych okoliczności lub siły wyższej;
- istnienia wybaczalnego błędu;
- upływu terminu na wniesienie środka zaskarżenia.

(¹) Rozporządzenie nr 31 (EWG), 11 (EWWiS) ustanawiające regulamin pracowniczy urzędników i warunki zatrudnienia innych pracowników Europejskiej Wspólnoty Gospodarczej i Europejskiej Wspólnoty Węgla i Stali (Dz.U. 1962 P 45, s. 1385).

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Vrhovno sodišče Republike Slovenije (Słowenia) w dniu 9 marca 2023 r. KUBERA, trgovanje s hrano in pijačo, d.o.o./Republika Slovenija

(Sprawa C-144/23, KUBERA)

(2023/C 271/18)

Język postępowania: słoweński

Sąd odsyłający

Vrhovno sodišče Republike Slovenije (Słowenia)

Strony w postępowaniu głównym

Strona wnosząca skargę rewizyjną: KUBERA, trgovanje s hrano in pijačo, d.o.o.

Druga strona postępowania: Republika Slovenija

Pytania prejudycjalne

1) Czy art. 267 akapit trzeci TFUE stoi na przeszkodzie przepisowi Zakon o pravdnem postopku (kodeksu postępowania cywilnego), na podstawie którego Vrhovno sodišče (sąd najwyższy, Słowenia), w ramach postępowania dotyczącego wyrażenia zgody na wniesienie skargi rewizyjnej (revizija), nie bada, czy z wniosku jednej ze stron o wystąpienie do Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej z odesłaniem prejudycjalnym wynika obowiązek zwrócenia się przez Vrhovno sodišče (sąd najwyższy) do Trybunału z wnioskiem o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym?

W przypadku udzielenia odpowiedzi twierdzącej na pytanie pierwsze:

2) Czy art. 47 karty, dotyczący obowiązku uzasadnienia orzeczeń sądowych, należy interpretować w ten sposób, że orzeczenie procesowe oddalające wniosek jednej ze stron o wyrażenie zgody na wniesienie skargi rewizyjnej (revizija) zgodnie z kodeksem postępowania cywilnego stanowi „orzeczenie sądowe”, w którym należy wskazać powody, dla których wniosek strony o wystąpienie do Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej z odesłaniem prejudycjalnym nie może zostać uwzględniony w danej sprawie?

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Bayerischen Verwaltungsgerichtshofs (Niemcy) w dniu 4 kwietnia 2023 r. – Hauser Weinimport GmbH/Freistaat Bayern

(Sprawa C-216/23, Hauser Weinimport)

(2023/C 271/19)

Język postępowania: niemiecki

Sąd odsyłający

Bayerischer Verwaltungsgerichtshof

Strony w postępowaniu głównym

Strona skarżąca: Hauser Weinimport GmbH

Strona przeciwna: Freistaat Bayern

Pytania prejudycjalne

- 1) Czy art. 3 ust. 4 lit. c) rozporządzenia (UE) nr 251/2014 ⁽¹⁾ powinien być interpretowany w ten sposób, że pojęciem „alkohol” objęty jest również napój zawierający alkohol i niebędący produktem z winogron w rozumieniu art. 3 ust. 4 lit. a) rozporządzenia (UE) nr 251/2014?
- 2) Czy „dodanie” w rozumieniu art. 3 ust. 4 lit. c) rozporządzenia (UE) nr 251/2014 oznacza, że zawartość alkoholu w produkcie końcowym powinna być wyższa w porównaniu zawartością alkoholu w produkcie z winogron użytym zgodnie z art. 3 ust. 4 lit. a) rozporządzenia (UE) nr 251/2014?
- 3) Czy w przypadku udzielenia odpowiedzi twierdzącej na pytanie pierwsze, artykuł 3 ust. 1 zdanie pierwsze rozporządzenia (UE) nr 251/2014 w związku z załącznikiem I pkt 1) lit. b) ii) rozporządzenia (UE) nr 251/2014 powinien być interpretowany w ten sposób, że pojęciem „aromatyzujące środki spożywcze” objęty jest napój zawierający alkohol w rozumieniu pytania 1)?

⁽¹⁾ Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 251/2014 w sprawie definicji, opisu, prezentacji, etykietowania i ochrony oznaczeń geograficznych aromatyzowanych produktów sektora wina, uchylające rozporządzenie Rady (EWG) nr 1601/91 (Dz.U. 2014, L 84, s. 14).

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Ekonomisko lietu tiesa (Łotwa) w dniu 3 maja 2023 r. – Postępowanie karne przeciwko A, B, C, Z, F, AS Latgales Invest Holding, SIA METEOR HOLDING, METEOR Kettenfabrik GmbH, SIA Tool Industry i AS Ditton pievadķēžu rūpnīca

(Sprawa C-285/23, Linte ⁽¹⁾)

(2023/C 271/20)

Język postępowania: łotewski

Sąd odsyłający

Ekonomisko lietu tiesa

Strony w postępowaniu głównym

A, B, C, Z, F, AS Latgales Invest Holding, SIA METEOR HOLDING, METEOR Kettenfabrik GmbH, SIA Tool Industry, AS Ditton pievadķēžu rūpnīca

Przy udziale: Latvijas Investīciju un attīstības aģentūra (łotewskiej agencji ds. inwestycji i rozwoju)

Pytania prejudycjalne

- 1) Czy art. 24 ust. 1 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/41/UE z dnia 3 kwietnia 2014 r. w sprawie europejskiego nakazu dochodzeniowego w sprawach karnych ⁽²⁾ należy interpretować w ten sposób, że przesłuchanie oskarżonego w drodze wideokonferencji obejmuje również udział oskarżonego w postępowaniu karnym prowadzonym w innym państwie członkowskim w drodze wideokonferencji z państwa członkowskiego jego miejsca zamieszkania?
- 2) Czy art. 8 ust. 1 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/343 z dnia 9 marca 2016 r. w sprawie wzmocnienia niektórych aspektów domniemania niewinności i prawa do obecności na rozprawie w postępowaniu karnym ⁽³⁾ należy interpretować w ten sposób, że prawo oskarżonego do udziału w ustnej fazie postępowania karnego może być zagwarantowane również przez udział oskarżonego w postępowaniu karnym toczącym się w innym państwie członkowskim w drodze wideokonferencji z państwa członkowskiego jego miejsca zamieszkania?
- 3) Czy udział oskarżonego w postępowaniu karnym toczącym się w innym państwie członkowskim w drodze wideokonferencji z państwa członkowskiego jego miejsca zamieszkania jest równoznaczny z fizyczną obecnością oskarżonego na rozprawie przed sądem państwa członkowskiego, przed którym toczy się postępowanie?