

Skarga wniesiona w dniu 9 maja 2005 r. przez Jeana-Françoisa Viviera przeciwko Komisji Wspólnot Europejskich

(Sprawa T-196/05)

(2005/C 193/51)

(Język postępowania: francuski)

W dniu 9 maja 2005 r. do Sądu Pierwszej Instancji Wspólnot Europejskich wpłynęła skarga Jeana-Françoisa Viviera, zamieszkałego w Le Petten (Niderlandy), reprezentowanego przez adwokatów Sébastiena Orlandiego, Alberta Coolena i Etienne'a Marchala, z adresem do doręczeń w Luksemburgu, przeciwko Komisji Wspólnot Europejskich.

Skarżący wnosi do Sądu Pierwszej Instancji o:

1. uchylenie decyzji Komisji zaszeregowującej go do grupy A*6,
2. obciążenie pozwanej kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty:

Skarżący został zatrudniony przez Komisję jako członek personelu zatrudnionego na czas określony na stanowisku, którego poziom odpowiedzialności został w ogłoszeniu o wolnym stanowisku ustalony poprzez odniesienie do grup zaszeregowania A7 — A4, które w nowym systemie odpowiadają grupom zaszeregowania A*8 — A*12. Przy zatrudnieniu został on jednak zaszeregowany do grupy A*6.

Skarżący wnosi o uchylenie tej decyzji, podnosząc, że narusza ona art. 9 warunków zatrudnienia innych pracowników Wspólnot, ponieważ został on zatrudniony w grupie zaszeregowania niższej niż poziom odpowiedzialności przewidziany dla jego stanowiska. Skarżący twierdzi ponadto, że art. 12 załącznika XIII do regulaminu, przywołany przez Komisję w celu uzasadnienia jej decyzji o zaszeregowaniu, nie ma jego zdaniem zastosowania w tym przypadku, biorąc pod uwagę, że rozpoczął on służbę po dniu 30 kwietnia 2004 r.

Skarga wniesiona w dniu 9 maja 2005 r. przez Asę Sundholm przeciwko Komisji Wspólnot Europejskich

(Sprawa T-197/05)

(2005/C 193/52)

(Język postępowania: francuski)

W dniu 9 maja 2005 r. do Sądu Pierwszej Instancji Wspólnot Europejskich wpłynęła skarga Asy Sundholm, zamieszkałej w

Brukseli, reprezentowanej przez adwokatów Sébastiena Orlandiego, Xaviera Martina, Alberta Coolena, Jeana-Noëla Louisa i Etienne Marchala, z adresem do doręczeń w Luksemburgu, przeciwko Komisji Wspólnot Europejskich.

Skarżąca wnosi do Sądu Pierwszej Instancji o:

1. uchylenie decyzji Komisji zawierającej sprawozdanie z przebiegu kariery zawodowej skarżącej za rok 2003,
2. obciążenie strony pozwanej kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty:

Na poparcie swojej skargi skarżąca podnosi przede wszystkim występowanie oczywistej niezgodności między ocenami i komentarzami oceniającego, co stanowić ma według niej naruszenie obowiązku uzasadnienia.

Skarżąca podnosi ponadto istnienie oczywistego błędu w ocenie w zakresie, w jakim zarzuca się jej żądanie od przełożonych uściśleń w przedmiocie sposobu wypełnienia jej zadań, choć nie zostało ustalone, że instrukcje te zostały wcześniej wydane w taki sposób, że nie wymagały one wyjaśnienia.

Skarżąca zarzuca w końcu naruszenie prawa do obrony, podnosząc, że rozpatrujący apelację oceniający oparł jakoby swą decyzję na nowych elementach, nie pozwalając jej zaprezentować swego punktu widzenia.

Skarga wniesiona w dniu 18 maja 2005 r. przez Laurę Gnemmi przeciwko Komisji Wspólnot Europejskich

(Sprawa T-199/05)

(2005/C 193/53)

(Język postępowania: francuski)

W dniu 18 maja 2005 r. do Sądu Pierwszej Instancji Wspólnot Europejskich wpłynęła skarga Laury Gnemmi, zamieszkałej w Aronie (Włochy), reprezentowanej przez adwokatów Gillesa Bounéou i Frédéricę Frabettiego, z adresem do doręczeń w Luksemburgu, przeciwko Komisji Wspólnot Europejskich.

Skarżąca wnosi do Sądu Pierwszej Instancji o:

1. uchylenie, w dotyczącym jej zakresie, postępowania w sprawie oceny za 2003 r.;
2. pomocniczo, uchylenie swej oceny przebiegu kariery za okres od dnia 1 stycznia 2003 r. do dnia 31 grudnia 2003 r.;
3. obciążenie Komisji kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty:

Skarżąca podnosi te same zarzuty, które zostały podniesione w ramach sprawy T-97/04⁽¹⁾ dotyczącej jej oceny przebiegu kariery w latach 2001 — 2002.

⁽¹⁾ Dz.U. C 106 z 30.4.2004, str. 82

Zarzuty i główne argumenty

Podnoszone przez skarżącego zarzuty i główne argumenty dotyczące nowego systemu oceny urzędników są podobne do zarzutów i głównych argumentów podnoszonych w sprawie T-96/04. Ponadto, skarżący stwierdza, że ten nowy system prowadzi do nadużycia władzy w związku z tym, że liczba przyznanych punktów za zasługi jest uzależniona od przewidywanych awansów. Skarżący twierdzi wreszcie, że sporne sprawozdanie jest dotknięte oczywistym błędem w ocenie.

Skarga wniesiona w dniu 18 maja 2005 r. przez José Marię Pereza Santandera przeciwko Radzie Unii Europejskiej

(Sprawa T-201/05)

(2005/C 193/55)

(Język postępowania: francuski)

Skarga wniesiona w dniu 12 maja 2005 r. przez Michaela Cwika przeciwko Komisji Wspólnot Europejskich

(Sprawa T-200/05)

(2005/C 193/54)

(Język postępowania: francuski)

W dniu 12 maja 2005 r. do Sądu Pierwszej Instancji Wspólnot Europejskich wpłynęła skarga Michaela Cwika, zamieszkałego w Tervuren (Belgia), reprezentowanego przez adwokata Nicolas Lhoësta, z adresem do doręczeń w Luksemburgu przeciwko Komisji Wspólnot Europejskich.

Skarżący wnosi do Sądu Pierwszej Instancji o:

- 1) uchylenie decyzji dyrektora generalnego DG ECFIN z dnia 25 czerwca 2004 r., która potwierdza bez zmian, sprawozdanie z przebiegu kariery zawodowej (REC) skarżącego za okres od 1 stycznia 2003 r. do 31 grudnia 2003 r.,
- 2) uchylenie, w koniecznym zakresie, decyzji Komisji z dnia 24 stycznia 2005 r. odrzucającej zażalenie skarżącego (R/970/04),
- 3) zasądzenie od strony pozwanej odszkodowania w symbolicznej wysokości 1,00 EUR,
- 4) obciążenie strony pozwanej całością kosztów postępowania.

W dniu 18 maja 2005 r. do Sądu Pierwszej Instancji Wspólnot Europejskich wpłynęła skarga José Marii Pereza Santandera, zamieszkałego w Ixelles (Belgia), reprezentowanego przez adwokatów Georgesa Vandersandena i Laure Levi, z adresem do doręczeń w Luksemburgu przeciwko Radzie Unii Europejskiej.

Skarżący wnosi do Sądu Pierwszej Instancji o:

- unieważnienie klasyfikacji do grupy zaszeregowania przyznanej skarżącemu na podstawie decyzji o powołaniu w zakresie, w jakim klasyfikacja jest oparta na art. 12 ust. 3 załącznika XIII nowego regulaminu pracowniczego;
- w rezultacie, odtworzenie na nowo kariery skarżącego (włącznie z nadaniem odpowiedniej rangi jego doświadczeniu w odpowiednio zmienionej grupie zaszeregowania, jego prawom do awansowania oraz do renty i emerytury), od grupy zaszeregowania, do której powinien być powołany na podstawie ogłoszenia o konkursie, w wyniku którego został wpisany na listę rezerwową: czyli albo do grupy zaszeregowania, o jaka była wymieniona w ogłoszeniu o konkursie, albo, do grupy jej równoważnej według klasyfikacji w ramach nowego regulaminu pracowniczego (oraz odpowiedniego stopnia zgodnie z regulami obowiązującymi przed dniem 1 maja 2004 r.), od chwili wydania decyzji o jego powołaniu;