

**Skarga wniesiona w dniu 13 lipca 2005 r. przez Daniele Baraladi i innych przeciwko Komisji Wspólnot Europejskich****(Sprawa T-283/05)**

(2005/C 229/70)

*(Język postępowania: francuski)*

W dniu 13 lipca 2005 r. do Sądu Pierwszej Instancji Wspólnot Europejskich wpłynęła skarga Daniele Baraladi, zamieszkałej w Alkmaar (Niderlandy), Jacobusa De Bruijna, zamieszkałego w Isprze (Włochy) i Christel Schilleger-Musset, zamieszkałej w Brebbii (Włochy), reprezentowanych przez adwokatów Georgesa Vandersandena i Laure Levi.

Skarżący wnoszą do Sądu Pierwszej Instancji o:

- unieważnienie klasyfikacji do grupy zaszeregowania przyznanej skarżącym na podstawie decyzji o powołaniu w zakresie, w jakim klasyfikacja ta oparta jest na art. 12 ust. 3 załącznika XIII nowego regulaminu pracowniczego;
- w rezultacie, odtworzenie na nowo kariery skarżących (włącznie z nadaniem odpowiedniej rangi ich doświadczeniu w odpowiednio zmienionej grupie zaszeregowania, ich prawom do awansowania oraz do renty i emerytury, ustalając te ostatnie na podstawie art. 21 załącznika XIII nowego regulaminu pracowniczego), poczynając od grupy zaszeregowania, do której powinni byli być powołani na podstawie ogłoszenia o konkursie, w wyniku którego zostali wpisani na listę rezerwową; czyli albo do grupy zaszeregowania, jaka była wymieniona w ogłoszeniu o konkursie, albo, do grupy jej równoważnej według klasyfikacji w ramach nowego regulaminu pracowniczego (oraz odpowiedniego stopnia zgodnie z regulami obowiązującymi przed dniem 1 maja 2004 r.), od chwili wydania decyzji o ich powołaniu;
- zasądzenie na rzecz skarżących odsetek za zwłokę na podstawie stóp ustalonych przez Europejski Bank Centralny od całości kwot odpowiadających różnicy pomiędzy wynagrodzeniem odpowiadającym klasyfikacji zawartej w decyzji o powołaniu a wynagrodzeniem odpowiadającym klasyfikacji, do której byli uprawnieni do daty wejścia w życie decyzji o odpowiedniej klasyfikacji skarżących do grupy zaszeregowania;
- obciążenie Komisji kosztami postępowania.

*Zarzuty i główne argumenty*

Zarzuty i główne argumenty podnoszone przez skarżących są identyczne z zarzutami i głównymi argumentami podnoszonymi w sprawie T-58/05 Centeno Mediavilla i in. przeciwko Komisji (<sup>1</sup>).

**Skarga wniesiona w dniu 14 lipca 2005 r. przez Christosa Michaila przeciwko Komisji Wspólnot Europejskich****(Sprawa T-284/05)**

(2005/C 229/71)

*(Język postępowania: grecki)*

W dniu 14 lipca 2005 r. do Sądu Pierwszej Instancji Wspólnot Europejskich wpłynęła skarga Christosa Michaila, zamieszkałego w Brukseli, Belgia, reprezentowanego przez Charalamposa Meïdaniego.

Strona skarżąca wnosi do Sądu Pierwszej Instancji o:

- stwierdzenie nieważności zaskarżonych decyzji-aktów,
- zasądzenie na jej rzecz zadośćuczynienia za doznaną krzywdę w wysokości dziewięćdziesięciu tysięcy (90 000) EUR,
- rozstrzygnięcie co do kosztów zgodnie z obowiązującymi przepisami.

*Zarzuty i główne argumenty:*

Skarżący, który jest urzędnikiem Komisji wnosi o stwierdzenie nieważności dotyczącego go sprawozdania z przebiegu kariery zawodowej za okres od 1 kwietnia 2003 r. do 31 grudnia 2003 r. oraz wnosi o zasądzenie zadośćuczynienia za krzywdę, jaką miał ponieść. W treści skargi skarżący twierdzi, że zaskarżone sprawozdanie nie zawierało opisu jego stanowiska, przy czym w okresie, którego dotyczy sprawozdanie, nie zajmował on po prostu żadnego stanowiska. Stwierdza on ponadto, że zaskarżone sprawozdanie nie zawiera nawet opisu celów, jakie należało osiągnąć, ani uzasadnienia przyznanej mu oceny oraz że zostało ono sporządzone przez niewłaściwy organ i osobę, a także że sprawozdania tego nie oparto na faktycznych działaniach skarżącego, lecz jedynie na ocenie zawartej w poprzednim sprawozdaniu z przebiegu kariery zawodowej skarżącego. Wskazując na powyższe skarżący stawia zarzuty: naruszenia art. 43 regulaminu pracowniczego, a także wszystkich przepisów wykonawczych, naruszenia art. 12a ww. regulaminu, dotyczącego mobbingu, rażącego błędu w ocenie elementów stanu faktycznego, fikcyjnego lub co najmniej niewystarczającego uzasadnienia zaskarżonych aktów, nadużycia władzy przez Komisję oraz naruszenia zasady sprawiedliwego i równego traktowania pracowników i zasady dobrej administracji.

(<sup>1</sup>) Dz.U. C 93 z 16.4.2005, str. 38.