

Decyzja Wydziału Sprzeciwów: Uwzględnienie sprzeciwu i odrzucenie zgłoszenia

Decyzja Izby Odwoławczej: Oddalenie odwołania

Podniesione zarzuty: Wygaśnięcie prawa ze znaku towarowego „MORETTO” z uwagi na brak używania, jak również niewłaściwe zastosowanie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia (WE) nr 40/94 (prawdopodobieństwo wprowadzenia w błąd).

### Skarga wniesiona w dniu 22 lutego 2006 r. — Kendrion przeciwko Komisji

(Sprawa T-54/06)

(2006/C 96/36)

Język postępowania: niderlandzki

#### Strony

Strona skarżąca: Kendrion N.V. (Zeist, Niderlandy) (Przedstawiciele: P. Glazener i C.C. Meijer, adwokaci)

Strona pozwana: Komisja Wspólnot Europejskich

#### Żądania strony skarżącej

- stwierdzenie nieważności w całości lub w części decyzji skierowanej do skarżącej;
- uchylenie lub obniżenie grzywny nałożonej na skarżącą;
- obciążenie Komisji kosztami postępowania.

#### Zarzuty i główne argumenty

Skarżąca kwestionuje decyzję Komisji z dnia 30 listopada 2005 r. dotyczącą postępowania na podstawie art. 81 traktatu WE (sprawa COMP/F/38.354 — Worki przemysłowe), w której stwierdzono odpowiedzialność skarżącej za naruszenie reguł konkurencji oraz nałożono na nią grzywnę.

Na poparcie swej skargi skarżąca wskazuje na naruszenie art. 81 WE, art. 253 WE i art. 15 ust. 2 rozporządzenia nr 1/2003, ponieważ dyspozycja decyzji jest niezgodna z motywami decyzji. Skarżąca twierdzi, że w uzasadnieniu zaskarżonej decyzji nie zarzuca się jej uczestnictwa w popełnionym naruszeniu, natomiast w dyspozycji przypisuje się jej naruszenie art. 81 WE.

Skarżąca podnosi ponadto, że Komisja naruszyła art. 81 WE, art. 253 WE i art. 23 ust. 2 rozporządzenia nr 1/2003, ponieważ niesłusznie przyjęła, iż skarżąca oraz Fardem Packaging B.V. stanowiły jedną całość pod względem gospodarczym, wskutek czego niesłusznie nałożyła na skarżącą grzywnę, za naruszenie popełnione przez Fardem Packaging.

Skarżąca utrzymuje, że poza art. 81 WE, art. 253 WE i art. 23 ust. 2 rozporządzenia nr 1/2003 Komisja naruszyła także ogólne zasady prawa, w tym zasadę staranności, zakaz arbitralnego działania oraz zasady równości i proporcjonalności.

Skarżąca twierdzi następnie, że Komisja obciążyła ją odpowiedzialnością za naruszenie popełnione przez Fardem Packaging, w przeciwieństwie do innych decyzji Komisji, w których spółka dominująca nie ponosiła odpowiedzialności. Skarżąca dodaje, że jako spółka dominująca została obciążona grzywną większą od grzywny, nałożonej na spółkę zależną, która popełniła naruszenie. Skarżąca twierdzi także, że została potraktowana odmiennie niż inne spółki dominujące, które pociągnięto do odpowiedzialności za naruszenia popełnione przez spółki zależne. Zdaniem skarżącej, nałożona na nią grzywna narusza zasady proporcjonalności i staranności.

Skarżąca wskazuje wreszcie na naruszenie wytycznych w sprawie metody ustalania grzywien, ponieważ nie został zastosowany pkt 5 lit. b) tych wytycznych. Skarżąca twierdzi, że Komisja nie uwzględniła konkretnej charakterystyki tego przedsiębiorstwa.

### Skarga wniesiona w dniu 22 lutego 2006 r. — RKW przeciwko Komisji

(Sprawa T-55/06)

(2006/C 96/37)

Język postępowania: niemiecki

#### Strony

Strona skarżąca: RKW AG Rheinische Kunststoffwerke (Worms, Niemcy) [Przedstawiciel(-e): H.-J. Hellman, Rechtsanwalt]

Strona pozwana: Komisja Wspólnot Europejskich