

**Skarga wniesiona w dniu 14 kwietnia 2006 r. — GLOBE przeciwko Komisji**

(Sprawa T-114/06)

(2006/C 131/88)

Język postępowania: francuski

**Strony**

Strona skarżąca: GLOBE NV (Zandhoven, Belgia) (Przedstawiciel: A. Abate, adwokat)

Strona pozwana: Komisja Wspólnot Europejskich

**Żądania strony skarżącej**

- stwierdzenie nieważności decyzji Komisji Europejskiej zawartej w piśmie Koordynatora ds. zamówień, Dyrekcja D/3 Biura Współpracy EuropeAid z dnia 2 marca 2006 r. dotyczącej projektu EuropeAid/122078/C/S/Multi zatytułowanego „Supply of a Pipeline Network Information System to the Central Asia Gas companies (Kazakhstan, Kirgizstan, Turkmenistan, Uzbekistan)”;
- stwierdzenie odpowiedzialności pozaumownej Komisji w związku z wydaniem ww. decyzji;
- obciążenie Komisji kosztami postępowania.

**Zarzuty i główne argumenty**

Skarżąca brała udział w procedurze przetargowej na projekt EuropeAid/122078/C/S/Multi zatytułowany „Supply of a Pipeline Network Information System to the Central Asia Gas companies (Kazakhstan, Kirgizstan, Turkmenistan, Uzbekistan)” wpisany w ramy Programu 2002 TACIS<sup>(1)</sup>. Pismem z dnia 2 marca 2006 r. Komisja poinformowała skarżącą o nieprzyjęciu jej oferty z uwagi na fakt, że nie była ona najkorzystniejsza oraz o tym, że zamówienia udzielono przedsiębiorstwu konkurencyjnemu. Skarżąca w niniejszej skardze żąda stwierdzenia nieważności decyzji zawartej w tym piśmie, jak również naprawienia szkody, którą – jej zdaniem — poniosła wskutek wydania zaskarżonej decyzji.

Strona skarżąca podważa tę decyzję podnosząc kilka zarzutów.

Przede wszystkim podnosi ona, że Komisja wydając zaskarżoną decyzję dopuściła się poważnego błędu w ocenie i że naruszyła instrukcje dla kandydatów, co powoduje bezwzględnie nieważność udzielenia zamówienia wybranemu oferentowi. W ramach tego zarzutu skarżąca utrzymuje, że wybrana przez Komisję oferta była niezgodna z wymogami technicznymi przetargu zawartymi w specyfikacji warunków zamówienia. Zarzuca również Komisji przedłużenie terminu do złożenia ofert, jak również wezwanie konkurenta skarżącej do dokonania modyfikacji oferty z punktu widzenia sprostowania do dokumentów przetargowych i to po otwarciu ofert, co stwarzało dla ostatecznie wyłonionego oferenta możliwość zmiany jego oferty w taki sposób, że była najkorzystniejsza. Skarżąca podnosi w ten sposób naruszenie zasady ochrony uzasadnionych oczekiwań,

jako że jej oferta będąc najkorzystniejszą w momencie otwarcia ofert ostatecznie nie została wybrana.

Po drugie, skarżąca utrzymuje, że Komisja poprzez zaniechanie poinformowania jej — przed wydaniem zaskarżonej decyzji — o powodach dokonania zmiany kolejności ofert sporządzonej w trakcie publicznego posiedzenia w celu otwarcia ofert, pozbawiła skarżącą możliwości przedstawienia jej stanowiska oraz w konsekwencji naruszyła jej prawa do obrony.

Trzeci zarzut powołany przez skarżącą oparty jest na utrzymywanym naruszeniu przez Komisję obowiązku uzasadnienia, ponieważ — zdaniem skarżącej — jest niewystarczające i pełne sprzeczności.

Poprzez czwarty zarzut skarżąca podnosi naruszenie zasady dobrej administracji wymiaru sprawiedliwości, ponieważ jej zdaniem Komisja dała dowód braku należytej staranności zawiadamiając z opóźnieniem o wynikach wyboru ofert, jak również udzielając z opóźnieniem odpowiedzi na różne pisma skarżącej.

<sup>(1)</sup> Program oparty na rozporządzeniu Rady WE, Euratom nr 99/2000 z dnia 29 grudnia 1999 r. dotyczącego świadczenia pomocy dla państw partnerskich w Europie Wschodniej i Azji Środkowej (Dz.U. L 12, str. 1)

**Skarga wniesiona w dniu 12 kwietnia 2006 r. — Zuffa przeciwko OHIM**

(Sprawa T-118/06)

(2006/C 131/89)

Język skargi: angielski

**Strony**

Strona skarżąca: Zuffa, LLC (Las Vegas, USA) (Przedstawiciele: S. Malynicz, Barrister, M. Blair, Solicitor)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrzznego (znaki towarowe i wzory)

**Żądania strony skarżącej**

- stwierdzenie nieważności decyzji Pierwszej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 30 stycznia 2006 r. w sprawie R 931/2005-1 oddalającej odwołanie na podstawie art. 7 ust. 1 lit. b) i c) rozporządzenia Rady (WE) nr 40/94 z dnia 20 grudnia 1993 r. w sprawie wspólnotowego znaku towarowego,
- obciążenie OHIM kosztami postępowania.