

Decyzja Izby Odwoławczej: Uchylenie decyzji Wydziału Sprzeciwów

Podniesione zarzuty: Naruszenie art. 43 rozporządzenia Rady (WE) nr 40/94 oraz zasady 22 rozporządzenia Komisji (WE) nr 2868/95, gdyż Terumo nie wykazała używania jej znaku towarowego na wystarczającą skalę; naruszenie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia Rady, ponieważ sporne znaki towarowe nie mogą zostać pomyłone.

Skarga wniesiona w dniu 21 listopada 2006 r. — Total przeciwko OHIM — Peterson (Beverly Hills Formula TOTAL PROTECTION)

(Sprawa T-326/06)

(2006/C 326/153)

Język skargi: angielski

Strony

Strona skarżąca: Total SA (Courbevoie, Francja) (przedstawiciel: S. Aldred, solicitor)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Uczestnikiem postępowania przed Izbą Odwoławczą był również: Eric Peterson (Londyn, Zjednoczone Królestwo)

Żądania strony skarżącej

- stwierdzenie nieważności decyzji Czwartej Izby Odwoławczej z dnia 5 września 2006 r.,
- nakazanie przez Sąd Izbie Odwoławczej lub Urzędowi odrzucenie dokonanego przez E. Petersona zgłoszenia wspólnotowego znaku towarowego nr 2 988 228 lub według uznania Sądu przekazanie sprawy Izbie Odwoławczej celem ponownego rozpoznania,
- nakazanie zwrotu stronie skarżącej kosztów poniesionych w związku z postępowaniem w sprawie sprzeciwu, uchylenie postanowienia o kosztach zawartego w decyzji Izby Odwoławczej oraz obciążenie Urzędu kosztami niniejszego postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Zgłaszający wspólnotowy znak towarowy: Eric Peterson

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: Graficzny znak towarowy „Beverly Hills Formula TOTAL PROTECTION” dla towarów z klasy 3 — zgłoszenie nr 2 988 228

Właściciel znaku lub oznaczenia, na które powołano się w sprzeciwie: Strona skarżąca

Znak lub oznaczenie, na które powołano się w sprzeciwie: Krajowy słowny znak towarowy „TOTAL” dla towarów z klas 3, 10 i 21

Decyzja Wydziału Sprzeciwów: Odrzucenie sprzeciwu w całości

Decyzja Izby Odwoławczej: Oddalenie odwołania

Podniesione zarzuty: Naruszenie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia Rady nr 40/94, ponieważ Izba Odwoławcza stwierdziła brak podobieństwa między dwoma rozpatrywanymi znakami towarowymi, oraz naruszenie art. 63 ust. 2 tego rozporządzenia, ponieważ Izba Odwoławcza nie przekazała stronie skarżącej żadnych z uwag przedstawionych przez Erica Petersona.

Skarga wniesiona w dniu 22 listopada 2006 r. — Altana Pharma przeciwko OHIM — Avensa (PNEUMO UPDATE)

(Sprawa T-327/06)

(2006/C 326/154)

Język skargi: niemiecki

Strony

Strona skarżąca: Altana Pharma AG (Konstancja, Niemcy) (przedstawiciel: adwokat H. Becker)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Uczestnikiem postępowania przed Izbą Odwoławczą była również: Avensa AG (Zug, Szwajcaria)

Żądania strony skarżącej

- stwierdzenie nieważności decyzji Pierwszej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) z dnia 11 września 2006 r. (sprawa R 668/2005-2),
- nakazanie Urzędowi Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) odrzucenie sprzeciwu nr B 575 524 wnoszącego sprzeciw,
- posiłkowo nakazanie Urzędowi Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) ponowne rozstrzygnięcie w przedmiocie sprzeciwu nr B 575 524 wnoszącego sprzeciw z uwzględnieniem rozstrzygnięcia Sądu.

Zarzuty i główne argumenty

Zgłaszający wspólnotowy znak towarowy: Skarżąca

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: Słowny znak towarowy „PNEUMO UPDATE” dla towarów i usług z klas 5, 9, 16, 35, 38 i 41 (zgłoszenie nr 2 462 049).

Właściciel znaku lub oznaczenia, na które powołano się w sprzeciwie: Avensa AG

Znak lub oznaczenie, na które powołano się w sprzeciwie: Niemiecki słowny znak towarowy „Pneumo” dla towarów z klasy 5, przy czym sprzeciw został wniesiony tylko w odniesieniu do rejestracji dotyczącej klasy 5

Decyzja Wydziału Sprzeciwów: Uwzględnienie sprzeciwu

Decyzja Izby Odwoławczej: Oddalenie odwołania

Podniesione zarzuty: Zaskarżona decyzja nie została właściwie uzasadniona i narusza art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia (WE) nr 40/94⁽¹⁾, ponieważ w odniesieniu do spornych znaków nie występuje prawdopodobieństwo wprowadzenia w błąd. Ponadto skarżąca podnosi, że znak towarowy, na który powołano się w sprzeciwie, nie jest używany.

⁽¹⁾ Rozporządzenie Rady (WE) nr 40/94 z dnia 20 grudnia 1993 r. w sprawie wspólnotowego znaku towarowego (Dz.Ź. 1994, L 11, str. 1).

Skarga wniesiona w dniu 27 listopada 2006 r. — Enercon przeciwko OHIM (E)

(Sprawa T-329/06)

(2006/C 326/155)

Język postępowania: niemiecki

Strony

Strona skarżąca: Enercon GmbH (Aurich, Niemcy) (przedstawiciel: adwokat R. Böhm)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Żądania strony skarżącej

- stwierdzenie nieważności decyzji Pierwszej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) z dnia 8 września 2006 r. w sprawie R 0394/2006-1;
- obciążenie strony pozwanej kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: słowny znak towarowy „E” dla towarów z klas 7, 9 i 19 (zgłoszenie nr 3 817 566).

Decyzja eksperta: odrzucenie zgłoszenia.

Decyzja Izby Odwoławczej: oddalenie odwołania.

Podniesione zarzuty: naruszenie art. 7 ust. 1 lit. b) rozporządzenia (WE) nr 40/94⁽¹⁾, polegające na uznaniu, że zgłoszony znak towarowy nie ma charakteru odróżniającego i że należy zachować jego dostępność.

⁽¹⁾ Rozporządzenie Rady (WE) nr 40/94 z dnia 20 grudnia 1993 r. w sprawie wspólnotowego znaku towarowego (Dz.Ź. 1994, L 11, str. 1).

Skarga wniesiona w dniu 27 listopada 2006 r. — Novartis przeciwko OHIM (BLUE SOFT)

(Sprawa T-330/06)

(2006/C 326/156)

Język postępowania: niemiecki

Strony

Strona skarżąca: Novartis AG (Bazylea, Szwajcaria) (przedstawiciel: adwokat N. Hebeis)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Żądania strony skarżącej

- stwierdzenie nieważności decyzji Pierwszej Izby Odwoławczej z dnia 14 września 2006 r. w sprawie R 270/2006-1;
- obciążenie Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego kosztami postępowania.