

W ramach drugiego zarzutu skarżąca podnosi, że zaskarżona decyzja zawiera braki w uzasadnieniu, gdyż nie pozwala ona na zrozumienie ani względów, które doprowadziły stronę pozwaną do ustanowienia tego środka, ani podstaw, na których strona pozwana się oparła, ani też powodu unieważnienia jedynie części przetargu, to jest wyłącznie części 2.

Poza stwierdzeniem nieważności decyzji z dnia 31 stycznia 2007 r. skarżąca żąda odszkodowania za wszelkie szkody, które poniosła w następstwie tej decyzji.

- (<sup>1</sup>) Ogłoszenie o zamówieniu „Kanał telewizji internetowej Parlamentu Europejskiego” (Dz.U. 2006 S 87-91412).  
 (<sup>2</sup>) Sprawa T-383/06 Icuca.Com przeciwko Parlamentowi (Dz.U. 2007 C 20, str. 31).  
 (<sup>3</sup>) Rozporządzenie Rady (WE, Euratom) nr 1605/2002 z dnia 25 czerwca 2002 r. w sprawie rozporządzenia finansowego mającego zastosowanie do budżetu ogólnego Wspólnot Europejskich (Dz.U. L 248, str. 1).

### Skarga wniesiona w dniu 12 marca 2007 r. — Niemcy przeciwko Komisji

(Sprawa T-74/07)

(2007/C 95/108)

Język postępowania: niemiecki

#### Strony

Strona skarżąca: Republika Federalna Niemiec (przedstawiciele: M. Lumma, C. Blaschke, wspierani przez adwokata C. von Donata)

Strona pozwana: Komisja Wspólnot Europejskich

#### Żądania strony skarżącej

- stwierdzenie nieważności decyzji Komisji C(2006) 7271 z dnia 27 grudnia 2006 r. w sprawie zmniejszenia przyznanej decyzją Komisji C(95) 2271 pomocy EFRR dla Programu Operacyjnego w ramach Inicjatywy Wspólnotowej INTERREG II w regionach Kraju Saary, Lotaryngii i Zachodniego Palatynatu w Niemczech;
- obciążenie Komisji kosztami postępowania.

#### Zarzuty i główne argumenty

Zaskarżoną decyzją Komisja zmniejszyła pomoc Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (EFRR) dla programu Operacyjnego Północnej Nadrenii — Westfalii w ramach Inicjatywy Wspólnotowej INTERREG II w regionach Saarland, Lothringen i Westfalz.

W uzasadnieniu skargi skarżąca podnosi naruszenie art. 24 ust. 2 rozporządzenia nr 4253/88 (<sup>1</sup>), ponieważ brak jest prze-

ślanek zmniejszenia pomocy. W tym względzie podnosi ona w szczególności, że odstępstwa do indykatywnego planu finansowego nie stanowią istotnej zmiany programu. Nawet gdyby miała mieć miejsce istotna zmiana programu, skarżąca podnosi, że Komisja wyraziła na to zgodę.

Skarżąca twierdzi ponadto, że zmniejszenie pomocy nie zostało odpowiednio uzasadnione. W szczególności podnosi ona w tym względzie, że nie został uzasadniony brak zastosowania zasady elastyczności w „Wytocznych w sprawie zamknięcia finansowego działań operacyjnych (1994-1999) funduszy strukturalnych” [SEK (1999) 1316].

Zakładając, że występują przesłanki obniżenia pomocy, skarżąca podnosi, że pozwana nie skorzystała z uprawnień dyskrecyjnych przysługujących jej w odniesieniu do tego konkretnego programu. Zdaniem skarżącej Komisja powinna była rozważyć, czy obniżenie pomocy EFRR wydaje się proporcjonalne.

W końcu zdaniem skarżącej naruszono zasadę partnerstwa.

- (<sup>1</sup>) Rozporządzenie Rady (EWG) nr 4253/88 z dnia 19 grudnia 1980 r. ustanawiające przepisy wykonawcze do rozporządzenia (EWG) nr 2052/88 w odniesieniu do koordynacji działań Funduszy Strukturalnych pomiędzy nimi oraz z operacjami Europejskiego Banku Inwestycyjnego i innymi istniejącymi instrumentami finansowymi (Dz.U. L 374 z 31.12.1988, str. 1).

### Skarga wniesiona w dniu 8 marca 2007 r. — IXI Mobile przeciwko OHIM — Klein (IXI)

(Sprawa T-78/07)

(2007/C 95/109)

Język skargi: angielski

#### Strony

Strona skarżąca: IXI Mobile, Inc (Redwood City, Stany Zjednoczone) (przedstawiciel: S. Malynicz, Barrister)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Uczestnikiem postępowania przed Izbą Odwoławczą była również: Jochen und Eckhard Klein GbR (Olching, Niemcy)

#### Żądania strony skarżącej

- stwierdzenie nieważności decyzji Drugiej Izby Odwoławczej z dnia 11 stycznia 2007 r. w sprawie R 796/2006-2, oddalającej odwołanie;
- obciążenie OHIM i drugiego uczestnika postępowania kosztami własnymi oraz kosztami poniesionymi przez skarżącą.

**Zarzuty i główne argumenty**

Zgłaszający wspólnotowy znak towarowy: Skarżąca

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: Słowny znak towarowy „IXI” dla towarów z klasy 9 — zgłoszenie nr 723 140

Właściciel znaku lub oznaczenia, na które powołano się w sprzeciwie: Jochen und Eckhard Klein GbR

Znak lub oznaczenie, na które powołano się w sprzeciwie: Wspólnotowy znak towarowy „ixi” dla towarów z klasy 9

Decyzja Wydziału Sprzeciwów: Uwzględnienie sprzeciwu w stosunku do wszystkich towarów wskazanych w sprzeciwie

Decyzja Izby Odwoławczej: Oddalenie odwołania

Podniesione zarzuty: Wnoszący sprzeciw nie wykazał podobieństwa między odnośnymi towarami. Izba Odwoławcza wzięła pod uwagę zbyt szeroki zakres ochrony wcześniejszego znaku towarowego i nie dokonała właściwej oceny czynników mających istotne znaczenie przy ocenie podobieństwa odnośnych towarów. Ponadto Izba Odwoławcza wzięła pod uwagę powody, którymi kierowała się skarżąca przy wyborze swojego znaku towarowego, co — w ocenie skarżącej — pozbawione jest znaczenia.

---

**Skarga wniesiona w dniu 9 marca 2007 r. — SHS Polar Sistemas Informáticos przeciwko OHIM (POLARIS)**

(Sprawa T-79/07)

(2007/C 95/110)

Język skargi: angielski

**Strony**

Strona skarżąca: SHS Polar Sistemas Informáticos SL (Madryt, Hiszpania) (przedstawiciel: C. Hernández Hernández, adwokat)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrzznego (znaki towarowe i wzory)

Uczestnikiem postępowania przed Izłą Odwoławczą była również: Polaris Software Lab Ltd (Chennai, Indie)

**Żądania strony skarżącej**

- uchylenie decyzji Drugiej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrzznego (znaki towarowe i wzory) z dnia 8 stycznia 2007 r. w sprawie R 658/2006-2;
- obciążenie OHIM kosztami postępowania.

**Zarzuty i główne argumenty**

Zgłaszający wspólnotowy znak towarowy: Polaris Software Lab Ltd

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: znak graficzny „POLARIS” dla towarów i usług w klasach 9 i 42 — zgłoszenie nr 3 267 713

Właściciel znaku lub oznaczenia, na które powołano się w sprzeciwie: skarżąca

Znak lub oznaczenie, na które powołano się w sprzeciwie: wspólnotowy znak słowny „POLAR” dla towarów i usług w klasach 9, 38 i 42

Decyzja Wydziału Sprzeciwów: Uwzględnienie sprzeciwu w odniesieniu do wszystkich spornych towarów należących do klasy 9

Decyzja Izby Odwoławczej: Uchylenie decyzji Wydziału Sprzeciwów

Podniesione zarzuty: Naruszenie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia nr 40/94, ponieważ i) wcześniejszy znak towarowy może być używany dla software przeznaczonego dla niewykwalifikowanego użytkownika, co może prowadzić do wprowadzenia opinii publicznej w błąd; ii) nieznaczne różnice wizualne i fonetyczne pomiędzy obydwoma przeciwstawianymi sobie znakami nie są wystarczające dla wyeliminowania prawdopodobieństwa wprowadzenia w błąd; iii) obydwa znaki mają takie samo znaczenie.

---

**Skarga wniesiona w dniu 15 marca 2007 r. — JanSport Apparel przeciwko OHIM (BUILT TO RESIST)**

(Sprawa T-80/07)

(2007/C 95/111)

Język postępowania: angielski

**Strony**

Strona skarżąca: JanSport Apparel Corp. (Wilmington, Stany Zjednoczone) (przedstawiciele: C. Bercial Arias, C. Casalonga, J. Dimidjian-Lecompte, adwokaci)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrzznego (znaki towarowe i wzory)

**Żądania strony skarżącej**

- stwierdzenie nieważności decyzji Drugiej Izby Odwoławczej z dnia 12 stycznia 2007 r., R 1090/2006-2, odrzucającej w części zgłoszenie wspólnotowego znaku towarowego nr 2 937 522 BUILT TO RESIST dla następujących towarów: