

**Pytania prejudycjalne**

- 1) Czy okres przedawnienia określony w art. 3 ust. 1 akapit pierwszy zdanie pierwsze rozporządzenia Rady (WE, Euratom) nr 2988/95 z dnia 18 grudnia 1995 r. w sprawie ochrony interesów finansowych Wspólnot Europejskich <sup>(1)</sup> należy stosować także, gdy nieprawidłowości dopuszczono się lub gdy ustały one przed wejściem w życie rozporządzenia (WE, Euratom) nr 2988/95?
- 2) Czy okres przedawnienia określony w tym rozporządzeniu ma w ogóle zastosowanie do środków administracyjnych takich jak żądanie zwrotu refundacji wywozowej przyznanej w następstwie nieprawidłowości?

W wypadku twierdzącej odpowiedzi Trybunału na powyższe pytania:

- 3) Czy w przypadku, gdy przed wydaniem rozporządzenia (WE, Euratom) nr 2988/95 prawo państwa członkowskiego przewidywało dłuższy okres przedawnienia, państwo członkowskie może stosować dłuższy okres zgodnie z art. 3 ust. 3 wymienionego rozporządzenia? Czy możliwe jest stosowanie dłuższego okresu przedawnienia, jeżeli nie został on ustanowiony przepisem szczególnym dotyczącym żądania zwrotu refundacji wywozowej ani też dotyczącym środków administracyjnych w ogóle, lecz wynikał z obowiązującego w danym państwie członkowskim i obejmującego wszystkie przypadki przedawnień nieuregulowane w sposób szczególny przepisu generalnego (prawa powszechnego)?

<sup>(1)</sup> Dz.U. L 312, str. 1.

**Pytania prejudycjalne**

- 1) Czy okres przedawnienia określony w art. 3 ust. 1 akapit pierwszy zdanie pierwsze rozporządzenia Rady (WE, Euratom) nr 2988/95 z dnia 18 grudnia 1995 r. w sprawie ochrony interesów finansowych Wspólnot Europejskich <sup>(1)</sup> należy stosować także, gdy nieprawidłowości dopuszczono się lub gdy ustały one przed wejściem w życie rozporządzenia (WE, Euratom) nr 2988/95?
- 2) Czy okres przedawnienia określony w tym rozporządzeniu ma w ogóle zastosowanie do środków administracyjnych takich jak żądanie zwrotu refundacji wywozowej przyznanej w następstwie nieprawidłowości?

W wypadku twierdzącej odpowiedzi Trybunału na powyższe pytania:

- 3) Czy w przypadku, gdy przed wydaniem rozporządzenia (WE, Euratom) nr 2988/95 prawo państwa członkowskiego przewidywało dłuższy okres przedawnienia, państwo członkowskie może stosować dłuższy okres zgodnie z art. 3 ust. 3 wymienionego rozporządzenia? Czy możliwe jest stosowanie dłuższego okresu przedawnienia, jeżeli nie został on ustanowiony przepisem szczególnym dotyczącym żądania zwrotu refundacji wywozowej ani też dotyczącym środków administracyjnych w ogóle, lecz wynikał z obowiązującego w danym państwie członkowskim i obejmującego wszystkie przypadki przedawnień nieuregulowane w sposób szczególny przepisu generalnego (prawa powszechnego)?

<sup>(1)</sup> Dz.U. L 312, str. 1.

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Bundesfinanzhof (Niemcy) w dniu 13 czerwca 2007 r. — Zu Fu Fleischhandel GmbH przeciwko Hauptzollamt Hamburg-Jonas**

**(Sprawa C-280/07)**

(2007/C 211/30)

*Język postępowania: niemiecki*

**Sąd krajowy**

Bundesfinanzhof

**Strony w postępowaniu przed sądem krajowym**

*Strona skarżąca:* Zu Fu Fleischhandel GmbH

*Strona pozwana:* Hauptzollamt Hamburg-Jonas

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Bundesfinanzhof (Niemcy) w dniu 13 czerwca 2007 r. — Bayerische Hypotheken- und Vereinsbank AG przeciwko Hauptzollamt Hamburg-Jonas**

**(Sprawa C-281/07)**

(2007/C 211/31)

*Język postępowania: niemiecki*

**Sąd krajowy**

Bundesfinanzhof

**Strony w postępowaniu przed sądem krajowym**

*Strona skarżąca:* Bayerische Hypotheken- und Vereinsbank AG

*Strona pozwana:* Hauptzollamt Hamburg-Jonas

**Pytania prejudycjalne**

- 1) Czy art. 3 ust. 1 akapit pierwszy zdanie pierwsze rozporządzenia (WE, Euratom) nr 2988/95 z dnia 18 grudnia 1995 r. w sprawie ochrony interesów finansowych Wspólnot Europejskich<sup>(1)</sup> stosuje się wobec żądania zwrotu bezprawnie przyznanej dokonującemu wywozu podmiotowi refundacji wywozowej, także jeśli nie dopuszczono się przy tym żadnej nieprawidłowości?

W przypadku udzielenia na to pytanie odpowiedzi twierdzącej:

- 2) Czy przepis ten należy stosować odpowiednio do żądania zwrotu korzyści od podmiotu, na który podmiot dokonujący wywozu scedował swe roszczenie o refundację wywozową?

<sup>(1)</sup> Dz.U. L 312, str. 1.

**Skarga wniesiona w dniu 13 czerwca 2007 r. — Komisja Wspólnot Europejskich przeciwko Wielkiemu Księstwu Luksemburga**

(Sprawa C-286/07)

(2007/C 211/32)

*Język postępowania: francuski*

**Strony**

*Strona skarżąca:* Komisja Wspólnot Europejskich (Przedstawiciel: B. Stromsky, pełnomocnik)

*Strona pozwana:* Wielkie Księstwo Luksemburga

**Żądania strony skarżącej**

- stwierdzenie, że wymagając przedstawienia wyciągu z rejestru handlowego dotyczącego sprzedawcy w celu dokonania rejestracji pojazdu uprzednio zarejestrowanego w innym państwie członkowskim, w sytuacji gdy przedstawienie takiego wyciągu nie jest wymagane dla pojazdów uprzednio zarejestrowanych w Luksemburgu, Wielkie Księstwo Luksemburga uchybiło zobowiązaniom, które na nim ciążyą na mocy art. 28 Traktatu Ustanawiającego Wspólnotę Europejską,
- obciążenie Wielkiego Księstwa Luksemburga kosztami postępowania.

**Zarzuty i główne argumenty**

W swej skardze Komisja kwestionuje warunki, jakim strona pozwana poddała rejestrację używanych pojazdów uprzednio zarejestrowanych w innym państwie członkowskim.

Ustanawiając w przypadku rejestracji tego rodzaju pojazdów w Luksemburgu wymóg sprawdzenia dodatkowych dokumentów i w szczególności wymóg przedstawienia oficjalnego wyciągu z rejestru handlowego dotyczącego sprzedawcy pojazdu, strona pozwana czyni przywóz pojazdów uprzednio zarejestrowanych w innych państwach członkowskich mniej atrakcyjnym, co stanowi przeszkodę dla swobodnego przepływu towarów.

Tego rodzaju przeszkoda, zabroniona na podstawie art. 28 WE, ma tym większe znaczenie, że dotyczy przede wszystkim pojazdów przywożonych, bowiem używane pojazdy uprzednio zarejestrowane w Luksemburgu zdają się nie podlegać tym samym wymogom w zakresie weryfikacji dokumentów.

Ponadto uzasadnienie wskazanej przeszkody przedstawione przez stronę pozwaną nie jest wiarygodne zwłaszcza z tego względu, że strona pozwana dysponuje obszernymi środkami kontroli umożliwiającymi sprawdzenie, że dane pojazdy nie stanowią przedmiotów przemytu, a w każdym razie w braku przedstawienia wymaganego obecnie wyciągu z rejestru handlowego możliwe jest ustanowienie mniej uciążliwych środków od odmowy rejestracji, takich jak np. zawieszenie postępowania w sprawie rejestracji na czas konieczny do przeprowadzenia weryfikacji przez organy administracji.

**Skarga wniesiona w dniu 14 czerwca 2007 r. — Komisja Wspólnot Europejskich przeciwko Królestwu Belgii**

(Sprawa C-287/07)

(2007/C 211/33)

*Język postępowania: francuski*

**Strony**

*Strona skarżąca:* Komisja Wspólnot Europejskich (przedstawiciele: B. Stromsky oraz D. Kukovec, pełnomocnicy)

*Strona pozwana:* Królestwo Belgii

**Żądania strony skarżącej**

1. Stwierdzenie, że nie przyjmując przepisów ustawowych, wykonawczych i administracyjnych niezbędnych do zastosowania się do dyrektywy 2004/17/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 31 marca 2004 r. koordynującej procedury udzielania zamówień przez podmioty działające w sektorach gospodarki wodnej, energetyki, transportu i usług pocztowych<sup>(1)</sup>, Królestwo Belgii uchybiło zobowiązaniom, które na nim ciążyą na mocy art. 71 tej dyrektywy;