

**Skarga wniesiona w dniu 26 października 2007 r. —  
Republika Francuska przeciwko Radzie Unii Europejskiej**

**(Sprawa C-479/07)**

(2007/C 297/52)

*Język postępowania: francuski*

**Strony**

*Strona skarżąca:* Republika Francuska (przedstawiciele: E. Belliard, G. de Bergues i A.-L. During, pełnomocnicy)

*Strona pozwana:* Rada Unii Europejskiej (przedstawiciele: A. de Gregorio Merino i M.-M. Joséphidès, pełnomocnicy)

**Żądania strony skarżącej**

- stwierdzenie nieważności rozporządzenia Rady (WE) nr 809/2007 z dnia 28 czerwca 2007 r. zmieniającego rozporządzenia (WE) nr 894/97, (WE) nr 812/2004 oraz (WE) nr 2187/2005 w odniesieniu do pławnic<sup>(1)</sup>;
- obciążenie Rady Unii Europejskiej kosztami postępowania.

**Zarzuty i główne argumenty**

W uzasadnieniu swej skargi, wniesionej do Sekretariatu Sądu Pierwszej Instancji w dniu 10 października 2007 r. (otrzymanej za pośrednictwem faksu w dniu 5 października 2007 r.) i przekazanej Trybunałowi Sprawiedliwości na mocy postanowienia Sądu (ósma izba) z dnia 26 października 2007 r. na podstawie art. 51 i art. 54 akapit drugi Statutu Trybunału Sprawiedliwości, skarżąca kwestionuje definicję „pławnic” dokonaną przez Radę w rozporządzeniu nr 809/2007 r., w zakresie w jakim zaliczałyby ona do pławnic także sieci ustabilizowane, takie jak sieć zwana „thonaille”. Według skarżącej, rozszerzając zakaz używania pławnic ustanowiony w rozporządzeniach nr 894/2007, 812/2004 oraz 2187/2005 na te ostatnie sieci, niniejsze rozporządzenie naruszyło zarówno obowiązek uzasadnienia jak i zasady proporcjonalności i niedyskryminacji.

W ramach pierwszego zarzutu skarżąca podnosi, że nie podając w zaskarżonym rozporządzeniu — po pierwsze — powodów, które doprowadziły Radę do zaliczenia sieci ustabilizowanych do pławnic a zatem do rozszerzenia na ten typ sieci materialnego zakresu obowiązujących restrykcji i — po drugie — opinii o charakterze naukowym i technicznym, na których oparła się w celu przyjęcia tego środka, Rada uchybiła ciężącemu na niej obowiązkowi uzasadnienia.

W ramach drugiego zarzutu skarżąca krytykuje rażąco niewłaściwy charakter zakazu sieci ustabilizowanych, takich jak sieć „thonaille,” w świetle celów, do osiągnięcia których zmierzają wspomniane rozporządzenia, a mianowicie celu polegającego na ograniczeniu niekontrolowanej ekspansji połowów za pomocą pławnic skrzelowych a także celu polegającego na ograniczeniu przyłowów. Według skarżącej, dokonywane na bardzo małą skalę i przez ograniczoną liczbę niewielkich statków połowy za pomocą sieci „thonaille” są bowiem działalnością o charakterze rzemieślniczym, praktykowaną na małej części wybrzeża

śródziemnomorskiego, która nie przedstawia żadnego zagrożenia niekontrolowaną ekspansją. Poza tym, sieci „thonaille” poddawane są adaptacjom technicznym tak, aby jak najbardziej zmniejszyć ryzyko przyłowów, a zwłaszcza przyłowów gatunków chronionych.

W ramach trzeciego zarzutu skarżąca podnosi wreszcie naruszenie zasady niedyskryminacji, ponieważ zaskarżone rozporządzenie traktuje sieć „thonaille” w taki sam sposób jak pławnice skrzelowe, podczas gdy sytuacje jednej i drugiej kategorii sieci są odmienne, zarówno pod względem specyficznych charakterystyk technicznych sieci „thonaille” jak i ze względu na małą liczbę odnośnych statków oraz małą skalę działalności połowowej.

<sup>(1)</sup> Dz.U. L 182, str. 1.

**Postanowienie prezesa Trybunału z dnia 29 sierpnia 2007 r.  
— Komisja Wspólnot Europejskich przeciwko Republice  
Malty**

**(Sprawa C-136/06)** <sup>(1)</sup>

(2007/C 297/53)

*Język postępowania: angielski*

Prezes Trybunału zarządził wykreślenie sprawy.

<sup>(1)</sup> Dz.U. C 131 z 3.6.2006.

**Postanowienie prezesa siódmej izby Trybunału z dnia  
28 czerwca 2007 r. — Komisja Wspólnot Europejskich  
przeciwko Republice Austrii**

**(Sprawa C-369/06)** <sup>(1)</sup>

(2007/C 297/54)

*Język postępowania: niemiecki*

Prezes siódmej izby zarządził wykreślenie sprawy.

<sup>(1)</sup> Dz.U. C 261 z 28.10.2006.