

**Skarga wniesiona w dniu 7 grudnia 2007 r. — Behring & Söhne przeciwko Komisji****(Sprawa T-445/07)**

(2008/C 37/46)

*Język postępowania: niemiecki***Strony**

*Strona skarżąca:* Behring & Söhne GmbH & Co. KG (Wuppertal, Niemcy) (przedstawiciele: P. Niggemann i K. Gaßner, Rechtsanwälte)

*Strona pozwana:* Komisja Wspólnot Europejskich

**Żądania strony skarżącej**

- stwierdzenie nieważności decyzji Komisji C(2007) 4257 wersja ostateczna z dnia 19 września 2007 r. (COMP/E-1/39.168 — Galanteria: Zapięcia);
- ewentualnie, obniżenie grzywny nałożonej na skarżącą w zaskarżonej decyzji do grzywny w symbolicznej wysokości lub w każdym razie w odpowiedniej wysokości;
- obciążenie pozwanej kosztami postępowania.

**Zarzuty i główne argumenty**

Skarżąca kwestionuje decyzję Komisji C(2007) 4257 wersja ostateczna z dnia 19 września 2007 r. w sprawie COMP/E-1/39.168 — Galanteria: Zapięcia. W zaskarżonej decyzji na skarżącą i inne przedsiębiorstwa została nałożona grzywna za naruszenie art. 81 WE. W opinii Komisji skarżąca uczestniczyła w uzgadnianiu podwyżek cen oraz wymianie poufnych informacji dotyczących cen, jak również wprowadzała w życie podwyżki cen na rynkach „innych zapięć” oraz urządzeń do ich mocowania.

Na poparcie swej skargi skarżąca podnosi cztery zarzuty prawne.

W pierwszej kolejności podnosi ona, że zaskarżona decyzja narusza jej prawo do rzetelnego procesu, ponieważ nie miała ona możliwości zajęcia stanowiska w przedmiocie serii spotkań odbywanych w ramach tzw. „grupy Bazylea” i „grupy Wuppertal”, na których Komisja oparła swoje zarzuty dotyczące uzgadniania podwyżek cen i wymiany poufnych informacji dotyczących cen oraz wprowadzania w życie podwyżek cen.

Po drugie, skarżąca twierdzi, że zarzucane jej naruszenie prawa kartelowego zakończyło się już na początku 1997 r., kiedy skarżąca przestała uczestniczyć w działalności „grupy Bazylea” i „grupy Wuppertal”.

Skarżąca utrzymuje również, że nie można mówić o naruszeniu art. 81 WE, ponieważ Komisja nie udowodniła w wystarczający sposób uczestnictwa skarżącej w jakichkolwiek uzgodnieniach.

Wreszcie skarżąca podnosi, że obliczenie grzywny jest błędne pod względem faktycznym. W tym względzie zaznacza w szczególności, że ustalenia pozwanej są nieprawidłowe zarówno w odniesieniu do czasu trwania domniemanego naruszenia, jak i jego wagi, oraz że kwota nałożonej grzywny jest nieproporcjonalna.

**Skarga wniesiona w dniu 7 grudnia 2007 r. — Royal Appliance International przeciwko OHIM — BSH Bosch und Siemens Hausgeräte (Centrixx)****(Sprawa T-446/07)**

(2008/C 37/47)

*Język skargi: niemiecki***Strony**

*Strona skarżąca:* Royal Appliance International GmbH (Hilden, Niemcy) (przedstawiciele: adwokaci K.-J. Michaeli i M. Schork)

*Strona pozwana:* Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

*Uczestnikiem postępowania przed Izbą Odwoławczą była również:* BSH Bosch und Siemens Hausgeräte GmbH (Monachium, Niemcy)

**Żądania strony skarżącej**

- stwierdzenie nieważności decyzji Czwartej Izby Odwoławczej Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego z dnia 3 października 2007 r. w sprawie R 572/2006-4;
- obciążenie OHIM kosztami postępowania.

**Zarzuty i główne argumenty**

*Zgłaszający wspólnotowy znak towarowy:* skarżąca.

*Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy:* słowny znak towarowy „Centrixx” dla towarów z klasy 7 (zgłoszenie nr 3 016 227).

*Właściciel znaku lub oznaczenia, na które powołano się w sprzeciwie:* BSH Bosch und Siemens Hausgeräte GmbH

*Znak lub oznaczenie, na które powołano się w sprzeciwie:* słowny niemiecki znak towarowy „sensixx” dla towarów z klasy 7 (nr 30 244 090).

*Decyzja Wydziału Sprzeciwów:* odrzucenie sprzeciwu.

*Decyzja Izby Odwoławczej:* uchylenie decyzji Wydziału Sprzeciwów i odrzucenie zgłoszenia.

*Podniesione zarzuty:* naruszenie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia (WE) nr 40/94 <sup>(1)</sup>, jako że Izba Odwoławcza nieprawidłowo zastosowała wynikające z orzecznictwa wspólnotowego zasady dotyczące prawdopodobieństwa wprowadzenia w błąd.

<sup>(1)</sup> Rozporządzenie Rady (WE) nr 40/94 z dnia 20 grudnia 1993 r. w sprawie wspólnotowego znaku towarowego (Dz.U. 1994 L 11, str. 1).

### Skarga wniesiona w dniu 5 grudnia 2007 r. — Scovill Fasteners przeciwko Komisji

(Sprawa T-447/07)

(2008/C 37/48)

Język postępowania: angielski

#### Strony

*Strona skarżąca:* Scovill Fasteners, Inc. (Clarkesville, Stany Zjednoczone) (przedstawiciel: adwokat O. Dugardyn)

*Strona pozwana:* Komisja Wspólnot Europejskich

#### Żądania strony skarżącej

- stwierdzenie nieważności decyzji Komisji z dnia 19 września 2007 r. dotyczącej postępowania na podstawie art. 81 traktatu WE (Sprawa COMP/E-1/39.168 — PO/Galanteria: Zapięcia);
- ewentualnie uchylenie lub obniżenie grzywny nałożonej na skarżącą;
- obciążenie Komisji własnymi kosztami postępowania oraz kosztami poniesionymi przez skarżącą.

#### Zarzuty i główne argumenty

Skarżąca wnosi o stwierdzenie nieważności decyzji Komisji C(2007) 4257 wersja ostateczna z dnia 19 września 2007 r. w sprawie COMP/E-1/39.168 — PO/Galanteria: Zapięcia, w której Komisja stwierdziła, że spółka zależna skarżącej wraz z innymi przedsiębiorstwami naruszyła art. 81 WE poprzez wyrażenie zgodny na stosowanie uzgadnianych podwyżek cen, wymianę poufnych informacji dotyczących cen oraz wprowadzenie w życie podwyżek cen.

Na poparcie swej skargi skarżąca podnosi, że Komisja błędnie uznała, iż skarżącą wraz z jej spółką zależną stanowią jeden podmiot gospodarczy. Skarżąca dodaje, że nie powinna solidarnie odpowiadać za zapłatę grzywny nałożonej na jej spółkę zależną za działania zarzucane spółce zależnej.

Skarżąca stwierdza ponadto, że Komisja w niewystarczający sposób wykazała, że spółka zależna skarżącej uczestniczyła w kartelu po 1997 r.

Tytułem żądania ewentualnego skarżąca stwierdza, że Komisja:

- popełniła oczywiste błędy przy obliczaniu grzywny,
- nie uwzględniła wszystkich istotnych informacji przy ocenie czasu trwania i wagi naruszeń oraz
- nie dokonała oceny okoliczności łagodzących, takich jak nieznacząca rola spółki zależnej skarżącej w kartelu.

### Skarga wniesiona w dniu 3 grudnia 2007 r. — Rotter przeciwko OHIM (EU-BRUZZEL)

(Sprawa T-449/07)

(2008/C 37/49)

Język postępowania: niemiecki

#### Strony

*Strona skarżąca:* Thomas Rotter (Monachium, Niemcy) (przedstawiciel: adwokat M. Müller)

*Strona pozwana:* Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

#### Żądania strony skarżącej

- stwierdzenie nieważności decyzji Czwartej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 27 września 2007 r. w sprawie R 1415/2006-4;
- obciążenie OHIM kosztami postępowania, w tym kosztami postępowania odwoławczego.

#### Zarzuty i główne argumenty

*Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy:* trójwymiarowy znak towarowy „EU-BRUZZEL” dla towarów i usług z klas 29, 30 i 43 (zgłoszenie nr 4 346 185)

*Decyzja eksperta:* częściowe odrzucenie zgłoszenia

*Decyzja Izby Odwoławczej:* oddalenie odwołania

*Podniesione zarzuty:* naruszenie art. 7 ust. 1 lit. b) rozporządzenia Rady (WE) nr 40/94 <sup>(1)</sup>, jako że zgłoszony znak towarowy ma znamiona odróżniające w odniesieniu do zakwestionowanych produktów wędliniarskich.

<sup>(1)</sup> Rozporządzenie Rady (WE) nr 40/94 z dnia 20 grudnia 1993 r. w sprawie wspólnotowego znaku towarowego (Dz.U. 1994 L 11, str. 1).