

Podniesione zarzuty: naruszenie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia (WE) nr 40/94 <sup>(1)</sup> oraz zasad obowiązujących przy stosowaniu tego przepisu, odnoszących się do badania występowania prawdopodobieństwa wprowadzenia w błąd.

<sup>(1)</sup> Rozporządzenie Rady (WE) nr 40/94 z dnia 20 grudnia 1993 r. w sprawie wspólnotowego znaku towarowego (Dz.U. 1994, L 11, str. 1).

**Skarga wniesiona w dniu 18 stycznia 2008 r. — Bastos Viegas przeciwko OHIM — Fabre Médicament (OPDREX)**

(Sprawa T-33/08)

(2008/C 79/60)

Język skargi: hiszpański

**Strony**

Strona skarżąca: Bastos Viegas, AS (Penafiel, Portugalia) (przedstawiciele: adwokaci G. Marín Raigal i P. López Ronda)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrzznego (znaki towarowe i wzory)

Uczestnikiem postępowania przed Izbą Odwoławczą była również: Pierre Fabre Médicament, S.A. (Boulogne, Francja)

**Żądania strony skarżącej**

- stwierdzenie nieważności decyzji Czwartej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 14 listopada 2007 r. w przedmiocie odwołania nr R 82/2002-4 i odrzucenie sprzeciwu wniesionego przez Pierre Fabre oraz przychylne rozpatrzenie zgłoszenia wspólnotowego znaku towarowego nr 2.429.249 „OPDREX” (znak graficzny), w obu przypadkach obciążając kosztami wnoszącego sprzeciw,
- obciążenie OHIM kosztami postępowania,
- obciążenie interwenienta poniesionymi przezeń kosztami postępowania przed Sądem oraz kosztami poniesionymi przez skarżącą w niniejszym postępowaniu.

**Zarzuty i główne argumenty**

Zgłaszający wspólnotowy znak towarowy wy: skarżąca.

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: graficzny znak towarowy „OPDREX” (zgłoszenie nr 2.429.249 dla towarów z klas 5 i 10 oraz dla usług z klasy 35).

Właściciel znaku lub oznaczenia, na które powołano się w sprzeciwie: Pierre Fabre Médicament, S.A.

Znak lub oznaczenie, na które powołano się w sprzeciwie: słowny krajowy znak towarowy „OPTREX” dla towarów z klasy 5 (produkty farmaceutyczne).

Decyzja Wydziału Sprzeciwów: częściowe uwzględnienie sprzeciwu w odniesieniu do niektórych towarów z klas 5 i 10.

Decyzja Izby Odwoławczej: uchylenie zaskarżonej decyzji w zakresie, w jakim odrzucono w niej zgłoszenie wspólnotowego znaku towarowego w odniesieniu do „aparatów i instrumentów chirurgicznych” z klasy 10.

Podniesione zarzuty: niewłaściwe zastosowanie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia (WE) nr 40/94 w sprawie wspólnotowego znaku towarowego.

**Skarga wniesiona w dniu 21 stycznia 2008 r. — Berliner Institut für Vergleichende Sozialforschung przeciwko Komisji**

(Sprawa T-34/08)

(2008/C 79/61)

Język postępowania: niemiecki

**Strony**

Strona skarżąca: Berliner Institut für Vergleichende Sozialforschung e.V. (Berlin, Niemcy) (przedstawiciel: B. Henning)

Strona pozwana: Komisja Wspólnot Europejskich

**Żądania strony skarżącej**

- stwierdzenie nieważności decyzji pozwanej z dnia 16 listopada 2007 r. o częściowym nieuznaniu kosztów ponoszonych przez skarżącego w ramach „Daphne Grant Agreement JAI/DAP/2004-2/052W”,
- obciążenie Komisji kosztami postępowania.

**Zarzuty i główne argumenty**

W maju 2005 r. skarżący zawarł z Komisją umowę dotyczącą finansowania projektu w ramach programu DAPHNE II <sup>(1)</sup>. Pismem z dnia 16 listopada 2007 r. pozwana przesłała skarżącemu skorygowane obliczenie kwoty podlegającej wypłacie na rzecz skarżącego, przy czym część ponoszonych przez niego kosztów nie została uznana za podlegającą finansowaniu. Skarżący kwestionuje tę decyzję wnosząc niniejszą skargę.

W uzasadnieniu skargi skarżący podnosi, że u podstawy zaskarżonej decyzji leży błędna ocena stanu faktycznego. W szczególności wystarczające dokumenty zostały niesłusznie uznane za niewystarczające, jak również koszty związane z wymagającymi krótkoterminowego zatrudnienia asystentami, względnie praktykantami i koszty przewidziane w budżecie oraz niektóre koszty podróży niesłusznie nie zostały uznane.

(<sup>1</sup>) Decyzja Parlamentu Europejskiego i Rady nr 803/2004/WE z dnia 21 kwietnia 2004 r. w sprawie przyjęcia programu działania Wspólnoty (2004-2008) w celu zapobiegania i zwalczania przemocy względem dzieci, młodzieży i kobiet oraz w celu ochrony ofiar i grup ryzyka (program DAPHNE II) (Dz.U. L 143, str. 1).

**Skarga wniesiona w dniu 28 stycznia 2008 r. — Furukawa Electric North America przeciwko OHIM (SLIM LINE)**

(Sprawa T-36/08)

(2008/C 79/62)

Język postępowania: niemiecki

### Strony

*Strona skarżąca:* Furukawa Electric North America, Inc. (Norcross, Stany Zjednoczone Ameryki) (przedstawiciel: O. Rauscher, adwokat)

*Strona pozwana:* Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

### Żądania strony skarżącej

- stwierdzenie nieważności decyzji Drugiej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) z dnia 22 listopada 2007 r. w sprawie R 1532/2007-2;
- obciążenie Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) kosztami postępowania.

### Zarzuty i główne argumenty

*Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy:* słowny znak towarowy „SLIM LINE” dla towarów z klasy 9 (zgłoszenie nr 5 907 266)

*Decyzja eksperta:* odrzucenie zgłoszenia

*Decyzja Izby Odwoławczej:* oddalenie odwołania

*Podniesione zarzuty:* błędne zastosowanie art. 7 ust. 1 lit. b) i lit. c) rozporządzenia (WE) nr 40/94 (<sup>1</sup>) z uwagi na to, iż „SLIM LINE” nie jest ani wskazówką opisową, ani nie jest pozbawione charakteru odróżniającego.

(<sup>1</sup>) Rozporządzenie Rady (WE) nr 40/94 z dnia 20 grudnia 1993 r. w sprawie wspólnotowego znaku towarowego (Dz.U. 1994, L 11, str. 1).

**Odwołanie od wyroku Sądu do spraw Służby Publicznej wydanego w dniu 6 grudnia 2006 r. w sprawie F-40/06 Marcuccio przeciwko Komisji wniesione w dniu 28 stycznia 2008 r. przez Luigi Marcuccio**

(Sprawa T-46/08 P)

(2008/C 79/63)

Język postępowania: włoski

### Strony

*Wnoszący odwołanie:* Luigi Marcuccio (Tricase, Włochy) (przedstawiciel: G. Cipressa, adwokat)

*Druga strona postępowania:* Komisja Wspólnot Europejskich

### Żądania wnoszącego odwołanie

- uchylenie postanowienia Sądu do spraw Służby Publicznej wydanego w dniu 6 grudnia 2006 r. w sprawie F-40/06 Marcuccio przeciwko Komisji Wspólnot Europejskich, w zakresie w jakim a) odrzuca wniosek skarżącego przedstawiony w pierwszej instancji z jakichkolwiek innych względów niż brak interesu prawnego skarżącego, b) odrzuca wniosek skarżącego o zasądzenie odszkodowania, 3) obciąża skarżącego kosztami poniesionymi przez Komisję Wspólnot Europejskich,
- uznanie odwołania od wyroku wydanego w pierwszej instancji za dopuszczalne, a w szczególności stwierdzenie, że skarżący miał interes prawny we wniesieniu odwołania,
- tytułem głównym uwzględnienie roszczeń odszkodowawczych oraz obciążenie pozwanej całością kosztów poniesionych przez skarżącego w postępowaniu w pierwszej instancji oraz w postępowaniu odwoławczym,
- tytułem subsydiarnym odesłanie niniejszej sprawy do Sądu do spraw Służby Publicznej celem ponownego rozpatrzenia co do istoty: a) wszystkich aspektów sprawy, odnośnie których sąd nie przedstawił rozstrzygnięcia lub które zostaną uchylone w wyroku wydanym na skutek niniejszego odwołania, b) kosztów w postępowaniu w pierwszej instancji i postępowaniu odwoławczym.