

Ponadto skarżący podnoszą jeden zarzut na poparcie wniosku o stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji, zgodnie z którym Komisja popełniła błąd co do prawa, oczywisty błąd w ocenie i naruszyła zasady równego traktowania i dobrej administracji oddalając wniosek skarżących o zawieszenie ceł antydumpingowych.

(<sup>1</sup>) Dz.U. 2008 L 55, str. 6.

(<sup>2</sup>) Rozporządzenie Rady (WE) nr 384/96 z dnia 22 grudnia 1995 r. w sprawie ochrony przed dumpingowym przywozem z krajów niebędących członkami Wspólnoty Europejskiej (Dz.U. 1996 L 56, str. 1).

### Skarga wniesiona w dniu 21 maja 2008 r. — Transnational Company „Kazchrome” i ENRC Marketing przeciwko Radzie

(Sprawa T-192/08)

(2008/C 197/46)

Język postępowania: angielski

#### Strony

Strona skarżąca: Transnational Company „Kazchrome” (TNK Kazchrome) (Aktobe, Kazachstan) i ENRC Marketing AG (Kloten, Szwajcaria) (przedstawiciele: L. Ruessmann i A. Willems, lawyers)

Strona pozwana: Rada Unii Europejskiej

#### Żądania strony skarżącej

- stwierdzenie dopuszczalności skargi;
- stwierdzenie nieważności rozporządzenia Rady (WE) nr 172/2008 z dnia 25 lutego 2008 r. nakładającego ostateczne cło antydumpingowe na przywóz żelazokrzemu pochodzącego z Chińskiej Republiki Ludowej, Egiptu, Kazachstanu, Byłej Jugosłowiańskiej Republiki Macedonii i Rosji w zakresie w jakim znajduje zastosowanie do skarżących;
- obciążenie Rady kosztami postępowania.

#### Zarzuty i główne argumenty

Skarżący będący producentami żelazokrzemu i sprzedający go na rynku Unii Europejskiej, wnoszą o stwierdzenie nieważności części rozporządzenia Rady (WE) nr 172/2008 (<sup>1</sup>) z dnia 25 lutego 2008 r. nakładającego ostateczne cło antydumpingowe i stanowiącego o ostatecznym pobraniu tymczasowego cla nałożonego na przywóz żelazokrzemu pochodzącego z Chińskiej Republiki Ludowej, Egiptu, Kazachstanu, Byłej Jugosłowiańskiej Republiki Macedonii i Rosji.

Na poparcie swojej skargi skarżący podnoszą, że zaskarżone rozporządzenie dotyczy ich bezpośrednio i indywidualnie oraz że cło antydumpingowe nałożone rzeczonym rozporządzeniem

wynika z wielu oczywistych błędów w ocenie, oczywistych błędów w ocenie okoliczności faktycznych oraz naruszenia rozporządzenia podstawowego (<sup>2</sup>) (zwanego dalej „rozporządzeniem podstawowym”) jak też porozumienia antydumpingowego WTO (Światowej Organizacji Handlu). Skarżący twierdzą ponadto, że pozwana nie przedstawiła uzasadnienia, tak jak wymaga tego art. 253 WE.

W zarzucie pierwszym skarżący twierdzą, że Rada nie dokonała właściwego rozróżnienia między skutkami wywołanymi przez inne czynniki a szkodą wynikłą z omawianego przywozu, w związku z czym ustalenia Rady naruszają art. 3 ust. 2, art. 3 ust. 6 i art. 3 ust. 7 rozporządzenia podstawowego.

W zarzucie drugim skarżący podnoszą, że cło antydumpingowe zostało ustanowione na podstawie błędnej oceny Wspólnotowych interesów i z naruszeniem art. 9 ust. 4 i art. i 21 rozporządzenia podstawowego.

W zarzucie trzecim podniesiono, że mimo iż skarżący przedstawili instytucjom możliwe do sprawdzenia informacje, zarzucono im brak współpracy, Rada nie zbadała faktów powołanych w celu podważenia dostępnych informacji przekazanych instytucjom i nie zastosowała prawidłowo traktowania zastrzeżonego dla przedsiębiorstw działających na zasadach rynkowych w granicach czasowych wyznaczonych w rozporządzeniu podstawowym.

W zarzucie czwartym skarżący podnoszą, że w toku dochodzenia naruszone zostało ich prawo do obrony.

(<sup>1</sup>) Dz.U. 2008 L 55, str. 6.

(<sup>2</sup>) Rozporządzenie Rady (WE) nr 384/96 z dnia 22 grudnia 1995 r. w sprawie ochrony przed dumpingowym przywozem z krajów niebędących członkami Wspólnoty Europejskiej (Dz.U. 1996 L 56, str. 1).

### Odwołanie od wyroku Sądu do spraw Służby Publicznej wydanego w dniu 6 marca 2008 r. w sprawie F-46/06 Skareby przeciwko Komisji, wniesione w dniu 21 maja 2008 r. przez Skareby

(Sprawa T-193/08 P)

(2008/C 197/47)

Język postępowania: francuski

#### Strony

Wnoszący odwołanie: Carina Skareby (Leuven, Belgia) (przedstawiciele: S. Rodrigues i C. Bernard-Glanz, avocats)

Druga strona postępowania: Komisja Wspólnot Europejskich

#### Żądania wnoszącego odwołanie

- uchylenie wyroku Sądu ds. Służby Publicznej Unii Europejskiej wydanego w dniu 6 marca 2008 r. w sprawie F-46/06;

— uwzględnienie żądań stwierdzenia nieważności i odszkodowania przedstawionych przez wnoszącą odwołanie przed Sądem ds. Służby Publicznej;

— obciążenie Komisji kosztami postępowania.

### Zarzuty i główne argumenty

Carina Skareby wnosi w odwołaniu o uchylenie wyroku Sądu ds. Służby Publicznej (SSP) wydanego w dniu 6 marca 2008 r. w sprawie F-46/06 Skareby przeciwko Komisji oddalającego jej skargę, w której żądała stwierdzenia nieważności sprawozdania z przebiegu jej kariery zawodowej za 2004 r. oraz odszkodowania.

W uzasadnieniu swojego odwołania wnosząca odwołanie podnosi dwa zarzuty dotyczące: oczywistych błędów w ocenie (pkt 66, 98 i 113 zaskarżonego wyroku) i niewłaściwej oceny dowodu (pkt 68).

### Skarga wniesiona w dniu 21 maja 2008 r. — Cattin i Cattin przeciwko Komisji

(Sprawa T-194/08)

(2008/C 197/48)

Język postępowania: francuski

### Strony

Strona skarżąca: R. Cattin & Cie (Bimbo, Republika Środkowoafrykańska) i Yves Cattin (Kadyks, Hiszpania) (przedstawiciel: B. Wägenbaur, avocat)

Strona pozwana: Komisja Wspólnot Europejskich

### Żądania strony skarżącej

- zasądzenie od pozwanej zapłaty na rzecz skarżącej kwoty 18 946 139 EUR za poniesioną szkodę majątkową,
- zasądzenie od pozwanej zapłaty na rzecz skarżącej kwoty 100 000 EUR za doznaną krzywdę,
- zasądzenie od pozwanej zapłaty na rzecz skarżącego kwoty 150 000 EUR za doznaną krzywdę,
- zasądzenie odsetek za zwłokę od tych kwot od dnia wydania wyroku w niniejszej sprawie do dnia zapłaty, według stawki rocznej równej stawce ustalonej przez Europejski Bank Centralny dla głównych operacji refinansowania, powiększonej o 2 punkty, lecz nieprzekraczającej stawki 6 %,

— obciążenie pozwanej kosztami postępowania poniesionymi przez skarżącą i skarżącego.

### Zarzuty i główne argumenty

Skarżąca spółka, specjalizująca się w produkcji, przetwarzaniu i wywozie kawy w Republice Środkowoafrykańskiej została wykluczona z finansowania przez Europejski Fundusz Rozwoju (EFR) spłaty wierzytelności posiadanych wobec instytucji państwowej „Soutien Café”, utworzonej w celu utrzymania cen kawy w okresie znaczącego spadku cen pod koniec lat 80-tych. Skarżąca spółka została wykluczona ze spłaty wierzytelności z uwagi na fakt, że zgodnie ze sprawozdaniem z audytu sporządzonym na wniosek władz krajowych, dopuściła się prawdopodobnie defraudacji pewnych kwot na rzecz swych współników. Skarżąca spółka musiała w wyniku tego wykluczenia zawiesić swoją działalność i zwolnić ośmiuset pracowników zatrudnionych na stałe na plantacjach

Na poparcie skargi, skarżący podnoszą przede wszystkim naruszenie i) prawa do obrony, w zakresie w jakim skarżąca nie została wysłuchana przy sporządzaniu sprawozdania z audytu stwierdzającego defraudację środków pieniężnych, oraz ii) domniemania niewinności, gdyż żaden dowód nie został przedstawiony na poparcie tego wniosku sprawozdania.

Ponadto skarżący podnoszą zarzut oparty na naruszeniu zasad skutecznej ochrony sądowej, pewności prawa i obowiązku uzasadnienia, gdyż skarżąca spółka została wykluczona ze spłaty wierzytelności, bez przekazania jej jakiegokolwiek decyzji przez Komisję i bez formalnego poinformowania jej o zaleceniach sprawozdania z audytu, które było podstawą tego wykluczenia.

Wreszcie, skarżący twierdzą, że Komisja naruszyła zasady należytej staranności i dobrej administracji, gdyż wnioski skierowane do Komisji przez krajowe władze dotyczące skarżącej spółki pozostały bez odpowiedzi a sprawozdanie z audytu, które oparte było na błędnych danych liczbowych wymagało sporządzenia kontreksperyty, co Komisja przyznała, nie przystępując jednak do sporządzenia jej.

### Skarga wniesiona w dniu 26 maja 2008 r. — Market Watch przeciwko OHIM — Ares Trading (SEROSLIM)

(Sprawa T-201/08)

(2008/C 197/49)

Język skargi: angielski

### Strony

Strona skarżąca: Market Watch Franchise & Consulting, Inc. (Freeport, Wyspy Bahama) (przedstawiciel: adwokat J.E. Korab)