

Znak lub oznaczenie, na które powołano się w sprzeciwie: francuska rejestracja nr 043 303 854 słownego znaku towarowego „VISUAL” dla usług z klasy 44

Decyzja Wydziału Sprzeciwów: odrzucenie w całości zgłoszenia wspólnotowego znaku towarowego

Decyzja Izby Odwoławczej: oddalenie odwołania

Podniesione zarzuty: naruszenie art. 8 ust. 1 rozporządzenia nr 40/94 z uwagi na to, że nie istnieje żadne prawdopodobieństwo wprowadzenia w błąd w odniesieniu do kolidujących ze sobą znaków towarowych.

Znak lub oznaczenie, na które powołano się w sprzeciwie: rejestracja nr 399.975.563 niemieckiego słownego znaku towarowego „Metec” dla towarów i usług należących do klasy 16, 35 i 41; międzynarodowa rejestracja nr 752.637 słownego znaku towarowego „Metec” dla towarów i usług należących do klas 16, 35 i 41.

Decyzja Wydziału Sprzeciwów: uznać sprzeciw w odniesieniu do spornych towarów i usług

Decyzja Izby Odwoławczej: oddalenie odwołania

Podniesione zarzuty: Należy stwierdzić nieważność decyzji Izby Odwoławczej na tej podstawie, że istnieje wysokie prawdopodobieństwo, iż znaki towarowe, na które powołano się w postępowaniu w sprawie sprzeciwu są nieważne; pomocniczo, w oparciu o naruszenie art. 8 ust. 1 rozporządzenia Rady nr 40/94, ponieważ nie istnieje podobieństwo pomiędzy odpowiednimi usługami, ani tym bardziej prawdopodobieństwo pomylenia pozostających w konflikcie znaków, alternatywnie, ponieważ odnośne usługi nie są na tyle podobne, aby można było przyjąć, iż istnieje prawdopodobieństwo wprowadzenia w błąd. Pomocniczo, należy stwierdzić, że Izba Odwoławcza popełniła błąd nie biorąc pod uwagę okoliczności, iż właściwy krąg odbiorców jest wysoko wyspecjalizowany, a co za tym idzie nie będzie mylił pozostających w konflikcie znaków. Wreszcie, tytułem pomocniczym, należy stwierdzić, że Izba Odwoławcza popełniła błąd, nie uwzględniając okoliczności, iż druga strona postępowania przed Izba Odwoławczą przez ponad pięć lat tolerowała okoliczność, iż strona skarżąca używała sporny wspólnotowy znak towarowy.

### Skarga wniesiona w dniu 8 lipca 2008 r. — Canon Communications LLC przeciwko OHIM

(Sprawa T-262/08)

(2008/C 223/97)

Język skargi: angielski

#### Strony

Strona skarżąca: Canon Communications LLC (Los Angeles, Stany Zjednoczone) (przedstawiciel: M. Mak, lawyer)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Uczestnikiem postępowania przed Izba Odwoławczą była również: Messe Düsseldorf GmbH (Düsseldorf, Niemcy)

#### Żądania strony skarżącej

— stwierdzenie nieważności decyzji Pierwszej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 30 kwietnia 2008 r. w sprawie R 817/2005-1 doręczonej przedstawicielom skarżącej w dniu 30 października 2007 r.

— obciążenie kosztami postępowania strony pozwanej albo uczestnika postępowania przed Izba Odwoławczą

#### Zarzuty i główne argumenty

Zgłaszający wspólnotowy znak towarowy: strona skarżąca

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: Słowny znak towarowy „MEDTEC” dla towarów i usług należących do klas 16, 35 i 41

Właściciel znaku lub oznaczenia, na które powołano się w sprzeciwie: uczestnik postępowania przed Izba Odwoławczą

### Skarga wniesiona w dniu 7 lipca 2008 r. — Becker Flugfunkwerk GmbH przeciwko OHIM — Herman Becker Automotive Systems (BECKER AVIONIC SYSTEMS)

(Sprawa T-263/08)

(2008/C 223/98)

Język skargi: angielski

#### Strony

Strona skarżąca: Becker Flugfunkwerk GmbH (Rheinmünster, Niemcy) (przedstawiciel: O. Griebenow, lawyer)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Uczestnikiem postępowania przed Izba Odwoławczą była również: Harman Becker Automotive Systems GmbH (Karlsbad, Niemcy)

**Żądania strony skarżącej**

- stwierdzenie nieważności decyzji Pierwszej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 10 kwietnia 2008 r. w sprawie R 398/2007-1; oraz
- oddalenie sprzeciwu Nr B 484.503 dotyczącego zgłoszenia wspólnotowego znaku towarowego nr 1.829.563.

**Zarzuty i główne argumenty**

*Zgłaszający wspólnotowy znak towarowy:* strona skarżąca

*Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy:* graficzny znak towarowy „BECKER AVIONIC SYSTEMS” dla towarów z klasy 9, zgłoszenie nr 1.829.563

*Właściciel znaku lub oznaczenia, na które powołano się w sprzeciwie:* uczestnik postępowania przed Izbą Odwoławczą

*Znak lub oznaczenie, na które powołano się w sprzeciwie:* brytyjski słowny znak towarowy „BECKER”, dla towarów z klasy 9; niemiecki graficzny znak towarowy nr 1.039.843 „BECKER”, dla towarów z klasy 9; niemiecki graficzny znak towarowy nr 1.016.927 „BECKER”, dla towarów z klasy 37; fiński słowny znak towarowy nr 116.880 „BECKER”, dla towarów z klasy 9; grecki słowny znak towarowy nr 82.339 „BECKER”, dla towarów z klasy 9; międzynarodowy słowny znak towarowy nr 473.178 „BECKER”, dla towarów z klasy 9.

*Decyzja Wydziału Sprzeciwów:* uznać sprzeciw w odniesieniu do wszystkich spornych towarów

*Decyzja Izby Odwoławczej:* oddalenie odwołania

*Podniesione zarzuty:* Naruszenie art. 8 ust. 1 rozporządzenia Rady nr 40/94 ponieważ nie ma prawdopodobieństwa wprowadzenia w błąd pomiędzy spornymi znakami towarowymi.

**Skarga wniesiona w dniu 4 lipca 2008 r. — Niemcy przeciwko Komisji**

**(Sprawa T-265/08)**

(2008/C 223/99)

*Język postępowania:* niemiecki

**Strony**

*Strona skarżąca:* Republika Federalna Niemiec (przedstawiciele: M. Lumma i Rechtsanwalt U. Karpenstein)

*Strona pozwana:* Komisja Wspólnot Europejskich

**Żądania strony skarżącej**

- stwierdzenie nieważności decyzji C(2008) 1690 Komisji Wspólnot Europejskich z dnia 30 kwietnia 2008 r. doty-

czącej zmniejszenia kwoty pomocy z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (EFRR) na rzecz programu operacyjnego w regionie celu 1 — kraju związkowym Turynii w Republice Federalnej Niemiec (1994–1999);

- obciążenie Komisji kosztami postępowania.

**Zarzuty i główne argumenty**

Mocą zaskarżonej decyzji Komisja obniżyła wymiar pomocy finansowej przyznanej z EFRR na rzecz programu operacyjnego w regionie celu 1 — kraju związkowym Turynii w Republice Federalnej Niemiec (1994–1999).

Skarżąca podnosi cztery zarzuty na poparcie skargi.

Po pierwsze, zarzuca ona Komisji, że błędnie zinterpretowała istotne okoliczności faktyczne pozostające w związku z pkt 2.1. omawianego programu operacyjnego (środki wsparcia na rzecz małych i średnich przedsiębiorstw: pomoc na rzecz inwestycji w zakresie produkcji)

Po drugie, skarżąca powołuje się na naruszenie art. 24 ust. 2 rozporządzenia (EWG) nr 4259/88 <sup>(1)</sup> twierdząc, że zarzucane jej nieprawidłowości, w rozumieniu tego przepisu, nie miały miejsca. W szczególności zwraca ona uwagę, w tym kontekście, że przepis ten nie upoważnia Komisji do dokonania korekty finansowej w przypadkach błędnej administracji lub niedostatecznych systemów administracji i kontroli.

Skarżąca potwierdza ponadto, że zgodnie z brzmieniem rozporządzenia nr 4253/88 Komisja nie ma uprawnień do dokonywania konkret finansowanych w drodze ekstrapolacji, ponieważ art. 24 tego rozporządzenia odnosi się do konkretnych przypadków i kwot wyrażonych w cyfrach, a nie hipotetycznych wniosków wyciągniętych na podstawie systemowych braków administracji wynikających z jej ujawnionego błędu.

Skarżąca podnosi wreszcie, że nawet jeżeli przyjmie się, iż korekty finansowe dokonane na podstawie ekstrapolacji są zgodnie z prawem, tak czy inaczej doszło do naruszenia art. 23 i art. 24 rozporządzenia nr 4253/88, ponieważ ekstrapolacja były błędne. Twierdzi ona w tym względzie, że Komisja nie powinna była dokonywać ekstrapolacji na podstawie analizy słabych punktów przeprowadzonej przez Trybunał Obrachunkowy Wspólnot Europejskich, wobec czego Komisja ponosi częściową odpowiedzialność za okoliczności będące treścią zarzutów, które podnosi, oraz że sporne ekstrapolacje naruszają zasadę proporcjonalności.

<sup>(1)</sup> Rozporządzenie Rady (EWG) nr 4253/88 z dnia 19 grudnia 1988 r. ustanawiające przepisy wykonawcze do rozporządzenia (EWG) nr 2052/88 w odniesieniu do koordynacji działań różnych funduszy strukturalnych między nimi oraz z operacjami Europejskiego Banku Inwestycyjnego i innymi istniejącymi instrumentami finansowymi (Dz.U. L 374, s. 1).