

Zarzuty i główne argumenty

Niniejsza sprawa dotyczy grupy projektów dotyczących ulepszenia istniejących przepompowni i budowy nowych, a także poszerzenia, dostosowania i ulepszenia sieci zbiorników i oczyszczalni ścieków położonych w różnych miejscach w Galicji. Pierwotne przyznane przez Komisję finansowanie wspólnotowe wyniosło 80 % wydatków publicznych podlegających subwencjonowaniu.

W piśmie skierowanym przez Komisję do skarżącej w lipcu 2007 r. zaproponowano korektę w związku z nieprawidłowościami wykrytymi podczas wcześniejszego audytu. W zakończeniu tego pisma wymieniono dwie nieprawidłowości, które uzasadniają zaskarżoną decyzję i odpowiednie propozycje korekt finansowych: nieprawidłowo skorzystanie z procedury nagłej w związku z zamówieniem i nieprawidłowe wykorzystanie doświadczenia jako kryterium przyznania poszczególnych zamówień. Propozycje korekt finansowych wyniosły odpowiednio 697 901 i 354 591 euro.

Zarzuty i główne argumenty pokrywają się z zarzutami i argumentami przywołanymi w sprawie T-359/08 Hiszpania przeciwko Komisji.

Skarga wniesiona w dniu 29 sierpnia 2008 r. — 2nine/OHIM — Pacific Sunwear of California (nollie)**(Sprawa T-363/08)**

(2008/C 272/91)

*Język postępowania: angielski***Strony**

Strona skarżąca: 2nine Ltd (Londyn, Zjednoczone Królestwo) (przedstawiciel: S. Palmer, Solicitor)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Uczestnikiem postępowania przez Izbę Odwoławczą była również: Pacific Sunwear of California, Inc. (Anaheim, Stany Zjednoczone)

Żądania strony skarżącej

- stwierdzenie nieważności decyzji Drugiej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) z dnia 16 czerwca 2008 r. w sprawie R 1590/2007-2;
- obciążenie pozwanej kosztami postępowania;
- zastosowanie wszelkich innych środków, jakie Sąd uzna za stosowne.

Zarzuty i główne argumenty

Zgłaszający wspólnotowy znak towarowy: uczestnik postępowania przed Izbą Odwoławczą

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: graficzny znak towarowy „nollie” dla towarów i usług w klasach 3, 9, 11, 14, 18, 20, 25 i 26 — zgłoszenie wspólnotowego znaku towarowego nr 4 602 017.

Właściciel znaku lub oznaczenia, na które powołano się w sprzeciwie: skarżąca

Znak lub oznaczenie, na które powołano się w sprzeciwie: międzynarodowa rejestracja nr 839 740 słownego znaku towarowego „NOLI” dla towarów w klasach 3, 18, 24 i 25; słowny znak towarowy „NOLI” zarejestrowany w Zjednoczonym Królestwie pod nr 2 361 525 dla towarów w klasach 3, 18, 24 i 25.

Decyzja Wydziału Sprzeciwów: uwzględnienie sprzeciwu i odrzucenie zgłoszenia znaku towarowego w całości

Decyzja Izby Odwoławczej: uchylene zaskarżonej decyzji w części

Podniesione zarzuty: naruszenie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia nr 40/94 polegające na tym, że Izba Odwoławcza nie stwierdziła niebezpieczeństwa wprowadzenia w błąd dotyczącego spornych znaków towarowych w odniesieniu do wszystkich spornych towarów; naruszenie art. 74 ust. 1 rozporządzenia nr 40/94 polegające na tym, że Izba Odwoławcza dokonała błędnej oceny okoliczności faktycznych, dowodów i podniesionych zarzutów.

Skarga wniesiona w dniu 29 sierpnia 2008 r. — 2nine Ltd przeciwko OHIM — Pacific Sunwear of California (nollie)**(Sprawa T-364/08)**

(2008/C 272/92)

*Język skargi: angielski***Strony**

Strona skarżąca: 2nine Ltd (Londyn, Zjednoczone Królestwo) (przedstawiciel: S. Palmer, solicitor)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Stroną postępowania przed Izbą Odwoławczą była również: Pacific Sunwear of California, Inc. (Anaheim, Stany Zjednoczone)

Żądania strony skarżącej

- stwierdzenie nieważności decyzji Drugiej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) z dnia 16 czerwca 2008 r. w sprawie R 1591/2007-2;
- obciążenie OHIM kosztami postępowania;
- podjęcie wszelkich innych działań, jakie Sąd uzna za konieczne.

Zarzuty i główne argumenty

Zgłaszający wspólnotowy znak towarowy: Pacific Sunwear of California, Inc.

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: graficzny znak towarowy „nollie” dla towarów i usług należących do klas 3, 9, 11, 14, 18, 20, 25 i 26 — zgłoszenie nr 4 601 621

Właściciel znaku lub oznaczenia, na które powołano się w sprzeciwie: skarżąca

Znak lub oznaczenie, na które powołano się w sprzeciwie: rejestracja słownego międzynarodowego znaku towarowego „NOLI” nr 839 740 dla towarów należących do klas 3, 18, 24 i 25; rejestracja brytyjskiego słownego znaku towarowego „NOLI” nr 2 361 525 dla towarów należących do klas 3, 18, 24 i 25

Decyzja Wydziału Sprzeciwów: uwzględnienie sprzeciwu i odrzucenie zgłoszenia w całości

Decyzja Izby Odwoławczej: częściowe uchylenie zaskarżonej decyzji

Podniesione zarzuty: naruszenie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia Rady nr 40/94 z uwagi na to, iż Izba Odwoławcza nie stwierdziła, że istniało prawdopodobieństwo prowadzenia w błąd w odniesieniu do kolidujących ze sobą znaków towarowych dotyczących wszystkich przedmiotowych towarów; naruszenie art. 74 ust. 1 tego rozporządzenia, z uwagi na to, iż Izba Odwoławcza pominęła należyte uwzględnienie lub zaniedbała należytego uwzględnienia stanu faktycznego, dowodów i przedstawionych argumentów.

Skarga wniesiona w dniu 28 sierpnia 2008 r. — Hidalgo przeciwko OHIM — Bodegas Hidalgo — La Gitana (HIDALGO)

(Sprawa T-365/08)

(2008/C 272/93)

Język skargi: hiszpański

Skarga

Strona skarżąca: Emilio Hidalgo, SA (Jerez de la Frontera, Hiszpania) (przedstawiciel: M. Esteve Sanz, adwokat)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Uczestnikiem postępowania przed Izbą Odwoławczą była również: Bodegas Hidalgo — La Gitana, SA (Sanlúcar de Barrameda, Kadyks, Hiszpania)

Żądania strony skarżącej

- stwierdzenie nieważności decyzji Czwartej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 11 czerwca 2008 r., doręczonej skarżącej w dniu 18 czerwca 2008 r., wydanej w sprawie R-1329/2007-4;
- obciążenie OHIM, i ewentualnie uczestnika postępowania przed Izbą Odwoławczą, kosztami postępowania przed Sądem oraz przed Izbą Odwoławczą.

Zarzuty i główne argumenty

Zgłaszający wspólnotowy znak towarowy: Emilio Hidalgo, SA

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: słowny znak towarowy „HIDALGO” (zgłoszenie nr 4 032 108) dla towarów w klasie 33 „napoje alkoholowe (z wyjątkiem piwa)”.

Właściciel znaku lub oznaczenia, na który powołano się w sprzeciwie: Bodegas Hidalgo — La Gitana, SA

Znak lub oznaczenie, na który powołano się w sprzeciwie: hiszpański słowny znak towarowy „HIDALGO” dla towarów w klasie 33 („wina w ogólności, a zwłaszcza objęte zakresem AOC Jerez y Manzanilla”).

Decyzja Wydziału Sprzeciwów: uwzględnienie sprzeciwu i odrzucenie zgłoszenia

Decyzja Izby Odwoławczej: oddalenie odwołania

Podniesione zarzuty: naruszenie art. 73 i art. 61 ust. 2 rozporządzenia (WE) nr 40/94 w sprawie wspólnotowego znaku towarowego (WZT) oraz przysługującego skarżącej prawa do obrony polegające na tym, że zaskarżona decyzja została wydana w oparciu o dokument, w przedmiocie którego skarżąca nie mogła się wypowiedzieć.

Skarżąca podnosi również naruszenie:

- art. 8, ust. 1 lit. a) WZT polegające na uznaniu w zaskarżonej decyzji, że wina są identyczne z pozostałymi napojami alkoholowymi objętymi klasą 33;
- art. 4 ust. 1 i art. 5 ust. 1 dyrektywy 89/104/EWG mającej na celu zbliżenie ustawodawstw państw członkowskich odnoszących się do znaków towarowych oraz naruszenie zasady współistnienia i równoważności znaków towarowych krajowych i wspólnotowych.