

Skarżąca powołuje się w istocie na dwa naruszenia ze strony Komisji, które mogą prowadzić do uznania odpowiedzialności pozaumownej Wspólnoty. W szczególności, skarżąca podnosi, po pierwsze, błędy popełnione przez urzędników przy wykonywaniu powierzonych im obowiązków oraz, po drugie, brak kontroli środków finansowych przyznanych przez Komisję, naruszenie art. 155 WE i art. 311 czwartej konwencji z Lomé jak też ogólnych zasad dobrej administracji, staranności i ochrony uzasadnionych oczekiwań.

(¹) Od dnia 23 czerwca konwencja z Lomé została zastąpiona Umową z Kotonu (Dz.U. L 317, s. 3). Jednakże skarżąca odwołuje się wciąż w swoje skardze do konwencji z Lomé III i IV.

Skarga wniesiona w dniu 3 września 2008 r. — Nuova Agricast przeciwko Komisji

(Sprawa T-373/08)

(2008/C 285/90)

Język postępowania: włoski

Strony

Strona skarżąca: Nuova Agricast Srl (Cerignola, Włochy) (przedstawiciel: M. A. Calabrese, adwokat)

Strona pozwana: Komisja Wspólnot Europejskich

Żądania strony skarżącej

Strona skarżąca wnosi o zasądzenie przez Sąd zapłaty odszkodowania przez stronę pozwaną:

- w wysokości 1 447 249,00 EUR lub innej, wyższej bądź niższej w zależności od ustaleń poczynionych w trakcie postępowania, wraz z rewaloryzacją za okres od dnia 1 lipca 2003 r. do dnia wydania wyroku, z tytułu naprawienia szkody polegającej na gorszych wynikach finansowych przedsiębiorstwa uzyskanych w trakcie roku finansowego zamkniętego w dniu 30 czerwca 2003 r. w stosunku do wyników, których realizacja byłaby możliwa, o ile wdrożony zostałby program pomocy,
- w wysokości 1 432 497,00 EUR lub innej, wyższej bądź niższej w zależności od ustaleń poczynionych w trakcie postępowania, wraz z rewaloryzacją za okres od dnia 1 lipca 2004 r. do dnia wydania wyroku, z tytułu naprawienia szkody polegającej na gorszych wynikach finansowych przedsiębiorstwa uzyskanych w trakcie roku finansowego zamkniętego w dniu 30 czerwca 2004 r. w stosunku do wyników, których realizacja byłaby możliwa, o ile wdrożony zostałby program pomocy,
- w wysokości 2 009 197,00 EUR lub innej, wyższej bądź niższej w zależności od ustaleń poczynionych w trakcie

postępowania, wraz z rewaloryzacją za okres od dnia 1 lipca 2005 r. do dnia wydania wyroku, z tytułu naprawienia szkody polegającej na gorszych wynikach finansowych przedsiębiorstwa uzyskanych w trakcie roku finansowego zamkniętego w dniu 30 czerwca 2005 r. w stosunku do wyników, których realizacja byłaby możliwa, o ile wdrożony zostałby program pomocy,

- w wysokości 1 830 564,00 EUR lub innej, wyższej bądź niższej w zależności od ustaleń poczynionych w trakcie postępowania, wraz z rewaloryzacją za okres od dnia 1 lipca 2006 r. do dnia wydania wyroku, z tytułu naprawienia szkody polegającej na gorszych wynikach finansowych przedsiębiorstwa uzyskanych w trakcie roku finansowego zamkniętego w dniu 30 czerwca 2006 r. w stosunku do wyników, których realizacja byłaby możliwa, o ile wdrożony zostałby program pomocy,
- w wysokości 1 947 081,00 EUR lub innej, wyższej bądź niższej w zależności od ustaleń poczynionych w trakcie postępowania, wraz z rewaloryzacją za okres od dnia 1 lipca 2007 r. do dnia wydania wyroku, z tytułu naprawienia szkody polegającej na gorszych wynikach finansowych przedsiębiorstwa uzyskanych w trakcie roku finansowego zamkniętego w dniu 30 czerwca 2007 r. w stosunku do wyników, których realizacja byłaby możliwa, o ile wdrożony zostałby program pomocy,
- odsetek od wymienionych kwot wraz z rewaloryzacją naliczanych od dnia wydania wyroku do dnia zapłaty całkowitej kwoty według stopy procentowej ustalonej przez EBC dla podstawowych operacji refinansujących, powiększonej o stopę procentową ustaloną według uznania Sądu, przy czym zdaniem strony skarżącej nie powinna ona być mniejsza niż 2 %,
- kosztów postępowania, w tym poniesionych przez stronę kosztów doradztwa technicznego za rok 2008.

Zarzuty i główne argumenty

Niniejsza skarga stanowi naturalną kontynuację skargi będącej przedmiotem sprawy T-362/05, w ramach której strona skarżąca wniosła między innymi o nakazanie Komisji naprawienia szkody o charakterze *lucrum cessans*, polegającej na różnicy między wynikiem finansowym obliczonym na podstawie bilansów zamknięcia lat finansowych z dnia 30 czerwca 2003 r. i następnie dnia 30 czerwca lat 2004, 2005, 2006 i 2007 a wynikiem finansowym, który mógłby zostać osiągnięty o ile wdrożony zostałby program pomocy.

Składając niniejszą skargę strona skarżąca przypisuje Komisji dokonanie tych samych (lub prawie tych samych) czynów bezprawnych, które zostały już przez nią przypisane Komisji w ramach sprawy T-362/05. Także zarzuty dotyczące aktów i czynów strony skarżącej są takie same jak w poprzedniej skardze, ale biorą one pod uwagę rozstrzygnięcie Trybunału Sprawiedliwości Wspólnot Europejskich zawarte w wyroku w sprawie C-390/06 P Nuova Agricast przeciwko Komisji wydanym dnia 15 kwietnia 2008 r.