

Odwwołanie od wyroku Sądu Pierwszej Instancji (trzecia izba) wydanego w dniu 1 lipca 2008 r. w sprawie T-328/05 Apple Computer, Inc. przeciwko Urzędowi Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory), wniesione w dniu 22 września 2008 r. przez Apple Computer, Inc.

(Sprawa C-416/08 P)

(2008/C 301/38)

Język postępowania: angielski

Strony

Wnoszący odwołanie: Apple Computer, Inc. (przedstawiciele: M. Hart, N. Kearley, solicitors)

Pozostałe strony postępowania: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory); TKS-Teknosoft S.A.

Żądania wnoszącego odwołanie

- dopuszczenie odwołania przez Trybunał Sprawiedliwości Wspólnot Europejskich;
- uchylenie wyroku Sądu Pierwszej Instancji Wspólnot Europejskich z dnia 1 lipca 2008 r. w sprawie T-328/05;
- przesłanie sprawy do Sądu celem ponownego rozpatrzenia;
- rozstrzygnięcie o kosztach w orzeczeniu kończącym postępowanie w sprawie

Zarzuty i główne argumenty

1. Apple, Inc. (wnosząca odwołanie) zgłosiła do rejestru wspólnotowych znaków towarowych słowny znak towarowy „QUARTZ”. Zgłoszenie to obejmuje:

„Narzędzie komputerowego systemu operacyjnego przeznaczone szczególnie dla programatorów IT w celu ulepszenia i przyspieszenia odtwarzania cyfrowych obrazów przy stosowaniu programów, z wyjątkiem produktów przeznaczonych dla sektora bankowego”, należące do klasy 9.

2. „TKS-Teknosoft S.A. (druga strona w postępowaniu przed Izłą Odwoławczą) jest właścicielem zarejestrowanego wspólnotowego znaku towarowego graficznego znaku towarowego »QUARTZ«, obejmującego między innymi”

- a) „pakiety programów dla sektora bankowego”, należące do klasy 9; oraz
- b) „programowanie komputerowe, przetwarzanie danych komputerowych, opracowanie programów komputerowych, usługi pomocy i doradztwa w informatycznym zakresie elektronicznego przetwarzania danych, projektowanie i rozwój programów komputerowych, udzielanie licencji na programy i aplikacje komputerowe; wszystkie powyższe usługi są związane z sektorem bankowym”, należące do klasy 42.

TKS-Teknosoft S.A. sprzeciwia się rejestracji należącego do wnoszącej odwołanie znaku towarowego QUARTZ z uwagi na to, że w przypadku tych znaków będzie zachodzić prawdopodobieństwo wprowadzenia w błąd. Sąd zgodził się z tym twierdzeniem.

Wnosząca odwołanie podnosi, że Sąd naruszył prawo, ponieważ:

- a) towary, dla których te dwa znaki towarowe byłyby zarejestrowane i używane, są oczywiście różne i Sąd niesłusznie nie wziął pod uwagę tych istotnych różnic;
- b) w sposób nieprawidłowy określił właściwy „krąg odbiorców” na cele oceny, czy istnieje prawdopodobieństwo wprowadzenia w błąd. W szczególności nie przypisał właściwej wagi okoliczności, że właściwy krąg odbiorców musi w sposób logiczny składać się ze specjalistów w zakresie oprogramowania zatrudnionych w sektorze bankowym lub świadczących usługi na jego rzecz; oraz
- c) w związku z tym w sposób niewłaściwy dokonał całościowej oceny, jaką należy przeprowadzić zgodnie z orzecznictwem Trybunału Sprawiedliwości.

Skarga wniesiona w dniu 22 września 2008 r. — Komisja Wspólnot Europejskich przeciwko Zjednoczonemu Królestwu Wielkiej Brytanii i Irlandii Północnej

(Sprawa C-417/08)

(2008/C 301/39)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: Komisja Wspólnot Europejskich (przedstawiciele: A.A. Gilly Gilzy U. Wölker, pełnomocnicy)

Strona pozwana: Zjednoczone Królestwo Wielkiej Brytanii i Irlandii Północnej

Żądania strony skarżącej

- stwierdzenie, że nie ustanawiając przepisów ustawowych, wykonawczych i administracyjnych koniecznych w celu dostosowania się do dyrektywy 2004/35/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 21 kwietnia 2004 r. w sprawie odpowiedzialności za środowisko w odniesieniu do zapobiegania i zaradzenia szkodom wyrządzonym środowisku naturalnemu⁽¹⁾ Zjednoczone Królestwo Wielkiej Brytanii i Irlandii Północnej uchybiło zobowiązaniom, które na niej ciąży na mocy tej dyrektywy;

— obciążenie Zjednoczonego Królestwa Wielkiej Brytanii i Irlandii Północnej kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Termin transpozycji dyrektywy upłynął w dniu 30 kwietnia 2007 r.

(¹) Dz.U. L 143, s. 56.

Skarga wniesiona w dniu 22 września 2008 r. — Komisja Wspólnot Europejskich przeciwko Irlandii

(Sprawa C-418/08)

(2008/C 301/40)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: Komisja Wspólnot Europejskich (przedstawiciele: U. Wölker i A.A. Gilzy, pełnomocnicy)

Strona pozwana: Irlandia

Żądania strony skarżącej

— stwierdzenie, że nie ustanawiając przepisów ustawowych, wykonawczych i administracyjnych niezbędnych w celu zastosowania się do dyrektywy 2004/35/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 21 kwietnia 2004 r. w sprawie odpowiedzialności za środowisko w odniesieniu do zapobiegania i zaradzania szkodom wyrządzonym środowisku naturalnemu (¹), a w każdym razie nie informując o nich Komisji, Irlandia naruszyła zobowiązania ciążące na niej na mocy tej dyrektywy;

— obciążenie Irlandii kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Termin transpozycji dyrektywy upłynął w dniu 30 kwietnia 2007 r.

(¹) Dz.U. L 143, s. 56.

Skarga wniesiona w dniu 24 września 2008 r. — Komisja Wspólnot Europejskich przeciwko Republice Austrii

(Sprawa C-422/08)

(2008/C 301/41)

Język postępowania: niemiecki

Strony

Strona skarżąca: Komisja Wspólnot Europejskich (przedstawiciele: U. Wölker i B. Schöfer, pełnomocnicy)

Strona pozwana: Republika Austrii

Żądania strony skarżącej

— stwierdzenie, że nie ustanawiając przepisów ustawowych, wykonawczych i administracyjnych niezbędnych do zastosowania się do dyrektywy 2004/35/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 21 kwietnia 2004 r. w sprawie odpowiedzialności za środowisko w odniesieniu do zapobiegania i zaradzania szkodom wyrządzonym środowisku naturalnemu (¹), a w każdym razie nie powiadamiając Komisji o ich ustanowieniu Republika Austrii uchybiła zobowiązaniom ciążącym na niej na mocy tej dyrektywy.

— obciążenie Republiki Austrii kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Termin transpozycji dyrektywy upłynął w dniu 30 kwietnia 2007 r.

(¹) Dz.U. L 143 s. 56.

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez High Court of Justice (England & Wales) Queen's Bench Division (Administrative Court) (Zjednoczone Królestwo) w dniu 29 września 2008 r. — Karen Murphy przeciwko Media Protection Services Limited

(Sprawa C-429/08)

(2008/C 301/42)

Język postępowania: angielski

Sąd krajowy

High Court of Justice (England & Wales) Queen's Bench Division (Administrative Court) (Zjednoczone Królestwo)