

**Przedmiot sprawy**

Wniosek o zawieszenie wykonania art. 4 ust. 2 decyzji Komisji C (2008) 3435 (wersja ostateczna) z dnia 16 lipca 2008 r. dotyczącej postępowania na podstawie art. 81 WE i art. 53 EOG (sprawa COMP/C2/38.698 — CISAC).

**Sentencja postanowienia**

- 1) Wniosek o zastosowanie środka tymczasowego zostaje oddalony.
- 2) Rozstrzygnięcie o kosztach nastąpi w orzeczeniu kończącym postępowanie w sprawie.

**Skarga wniesiona w dniu 23 października 2008 r. — Toland przeciwko Parlamentowi****(Sprawa T-471/08)**

(2009/C 32/72)

*Język postępowania: angielski***Strony**

*Strona skarżąca:* Ciarán Toland (Dublin, Irlandia) (przedstawiciele: A. Burke, Solicitor, E. Regan, SC)

*Strona pozwana:* Parlament Europejski

**Żądania strony skarżącej**

- stwierdzenie nieważności decyzji A(2008) 10636 poseł i wice-przewodniczącej Biura Parlamentu Europejskiego Dianny Wallis z dnia 11 sierpnia 2008 r. zaadresowanej do Ciarana Tolanda, w zakresie, w jakim odmawia ona skarżącemu dostępu do sprawozdania z wewnętrznego audytu nr 06/02, sporządzonego w dniu 9 stycznia 2008 r. przez służbę audytu wewnętrznego Parlamentu Europejskiego, zatytułowanego „Audyt w sprawie dodatku dla asystentów Parlamentu”;
- nakazanie Parlamentowi Europejskiemu przyznania skarżącemu dostępu do sprawozdania z wewnętrznego audytu nr 06/02, sporządzonego w dniu 9 stycznia 2008 r. przez służbę audytu wewnętrznego Parlamentu Europejskiego, zatytułowanego „Audyt w sprawie dodatku dla asystentów Parlamentu”;
- obciążenie Parlamentu Europejskiego kosztami postępowania.

**Zarzuty i główne argumenty**

W dniu 11 czerwca 2008 r. skarżący złożył wniosek o przyznanie mu dostępu do rocznego sprawozdania za rok 2006 służby audytu wewnętrznego Parlamentu Europejskiego, składającego się z 16 sprawozdań z audytu, o których mowa w paragrafie 24 rezolucji Parlamentu Europejskiego z dnia 22 kwietnia 2008 r. Pismem z dnia 23 czerwca 2008 r. skarżącemu przyznany został częściowy dostęp do jednego ze sprawozdań, sprawozdania z audytu wewnętrznego nr 07/01. Skarżący złożył na podstawie art. 7 ust. 2 rozporządzenia (WE) nr 1049/2001<sup>(1)</sup> wniosek o przyznanie pełnego dostępu do 16 sprawozdań z audytu. Pismem z dnia 11 sierpnia 2008 r.,

którego znajomość skarżący powziął w dniu 20 sierpnia 2008 r., wice-przewodnicząca Parlamentu Europejskiego odpowiedziała na wniosek skarżącego, przyznając mu dostęp do 13 spośród objętych wnioskiem sprawozdań z audytu wewnętrznego, częściowy dostęp do pozostałych sprawozdań, odmawiając mu jednak dostępu do jednego z nich.

Na podstawie art. 230 WE oraz w związku z rozporządzeniem (WE) nr 1049/2001 skarżący wnosi o stwierdzenie nieważności decyzji A (2008) 10636 z dnia 11 sierpnia 2008 r. w zakresie, w jakim odmawia ona przyznania mu dostępu do sprawozdania nr 06/02, sporządzonego w dniu 9 stycznia 2008 r. przez służbę audytu wewnętrznego Parlamentu Europejskiego, zatytułowanego „Audyt w sprawie dodatku dla asystentów Parlamentu”.

Skarżący podnosi, że zaskarżona decyzja jest dotknięta oczywistymi naruszeniami prawa oraz błędami co do stanu faktycznego, jest nieproporcjonalna oraz pozbawiona uzasadnienia, jako że:

- (a) nie powołuje żadnych istotnych z punktu widzenia prawa powodów odmowy udzielenia dostępu;
- (b) naruszając przepisy prawa przyznaje Parlamentowi uprawnienia dyskrecjonalne, do których nie ma on prawa;
- (c) nie powołuje żadnych uzasadnionych powodów odmowy udzielenia dostępu zgodnie z art. 4 ust. 2 tiret trzecie i art. 4 ust. 3 rozporządzenia (WE) nr 1049/2001;
- (d) nie bierze pod uwagę, czy nadrzędny interes publiczny być może unieważnia powody odmowy udzielenia dostępu;
- (e) wice-przewodnicząca nie wzięła pod uwagę, że interesy demokracji, otwartości i przejrzystości stanowią przejawy nadrzędnego interesu publicznego, które unieważniają powody odmowy udzielenia dostępu;
- (f) przyznaje, że sprawozdanie z audytu wewnętrznego zawiera zalecenia zastosowania planów działania w ramach procesów prawodawczych lub nie bierze pod uwagę, że interesy demokracji, otwartości i przejrzystości w ramach prawodawczych stanowią kwestię udziału obywatela, która stanowi nadrzędny interes publiczny w ujawnieniu treści dokumentów.

<sup>(1)</sup> Rozporządzenie (WE) nr 1049/2001 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 30 maja 2001 r. w sprawie publicznego dostępu do dokumentów Parlamentu Europejskiego, Rady i Komisji (Dz.U. 2001 L 145, s. 43).

**Skarga wniesiona w dniu 31 października 2008 r. — Umbach przeciwko Komisji****(Sprawa T-474/08)**

(2009/C 32/73)

*Język postępowania: niemiecki***Strony**

*Strona skarżąca:* Dieter C. Umbach (przedstawiciel: Rechtsanwalt M. Stephani)

*Strona pozwana:* Komisja Wspólnot Europejskich

**Żądania strony skarżącej**

— Stwierdzenie nieważności decyzji pozwanej z dnia 2 września 2008 r., sygn. akt SG.E.3/MV/psi D(2008) 6991.

**Zarzuty i główne argumenty**

Skarżący kwestionuje decyzję Komisji, w której odmówiony mu został całkowity i nieograniczony dostęp do dokumentów związanych z programem TACIS i umową TACIS, której stroną był skarżący. Skarżący twierdzi, że dostęp do spornych dokumentów ma decydujące znaczenie dla jego obrony w ramach skargi o zwrot wypłaconej kwoty pieniężnej, jaką Komisja wniosła przeciwko niemu na skutek wypowiedzenia umowy TACIS.

Na poparcie swojej skargi skarżący powołuje się po pierwsze na naruszenie ogólnych zasad prawa wspólnotowego, a w szczególności na naruszenie zasady dobrej administracji i zasady rzetelnego procesu, ponieważ jako zainteresowany powinien mieć on możliwość uzyskania całkowitego i nieutrudnionego dostępu do dokumentów, które są — zdaniem skarżącego — konieczne do jego obrony i późniejszego dochodzenia jego własnych roszczeń wobec Komisji.

Ponadto skarżący utrzymuje, że prawo do całkowitego i nieutrudnionego dostępu do akt wynika również z rozporządzenia (WE) nr 1049/2001<sup>(1)</sup>, gdyż Komisja w szczególności błędnie skorzystała z uznania przyznanego jej w ramach art. 4 i 9 tego rozporządzenia.

<sup>(1)</sup> Rozporządzenie (WE) nr 1049/2001 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 30 maja 2001 r. w sprawie publicznego dostępu do dokumentów Parlamentu Europejskiego, Rady i Komisji (Dz.U. L 145, s. 43).

**Skarga wniesiona w dniu 11 listopada 2008 r. — Atlas Transport przeciwko OHIM — Hartmann (ATLAS TRANSPORT)**

(Sprawa T-482/08)

(2009/C 32/74)

Język skargi: niemiecki

**Strony**

*Strona skarżąca:* Atlas Transport GmbH (Düsseldorf, Niemcy) (przedstawiciele: adwokaci U. Hildebrandt, K. Schmidt-Hern i B. Weichhaus)

*Strona pozwana:* Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

*Stroną postępowania przed Izbą Odwoławczą był również:* A. Hartmann (Leer, Niemcy)

**Żądania strony skarżącej**

— stwierdzenie nieważności decyzji Czwartej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) z dnia 9 września 2008 r. (sprawa R 1858/2007-4) oraz

— obciążenie pozwanej kosztami postępowania

**Zarzuty i główne argumenty**

*Zarejestrowany wspólnotowy znak towarowy będący przedmiotem wniosku o unieważnienie:* Słowny znak towarowy „Atlas Transport” dla usług transportowych (transport towarów) z klasy 39 (wspólnotowy znak towarowy nr 545 681)

*Właściciel wspólnotowego znaku towarowego:* Strona skarżąca

*Strona wnosząca o unieważnienie wspólnotowego znaku towarowego:* A. Hartmann

*Decyzja Wydziału Unieważnień:* Oddalenie wniosku

*Decyzja Izby Odwoławczej:* Uwzględnienie wniosku i stwierdzenie wygaśnięcia prawa ochronnego

*Podniesione zarzuty:* Naruszenie art. 15 rozporządzenia (WE) nr 40/94<sup>(1)</sup> oraz zasad 22 i 40 rozporządzenia (WE) nr 2868/95<sup>(2)</sup> poprzez zastosowanie błędnego kryterium w zakresie dowodu na okoliczność uzasadniającego utrzymanie praw używania znaku oraz błędną ocenę przedstawionych dowodów; błędne zastosowanie zasad procesowych dotyczących prawa do bycia wysłuchanym na podstawie art. 73 zdanie 3 rozporządzenia nr 40/94, obowiązku uzasadnienia na podstawie art. 73 zdanie 1 rozporządzenia nr 40/94 oraz skorzystania z zakresu swobodnego uznania.

<sup>(1)</sup> Rozporządzenie Rady z dnia 20 grudnia 1993 r. w sprawie wspólnotowego znaku towarowego (Dz.U. 1994, L 11, s. 1).

<sup>(2)</sup> Rozporządzenie Komisji z dnia 13 grudnia 1995 r. rozporządzenie Rady (WE) nr 40/94 w sprawie wspólnotowego znaku towarowego (Dz.U. L 303, s. 1).

**Skarga wniesiona w dniu 11 listopada 2008 r. — Longevity Health Products przeciwko OHIM — Merck (Kids Vits)**

(Sprawa T-484/08)

(2009/C 32/75)

Język skargi: niemiecki

**Strony**

*Strona skarżąca:* Longevity Health Products, Inc. (Nassau, Bahamy) (przedstawiciel: adwokat J. Korab)

*Strona pozwana:* Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

*Stroną postępowania przed Izbą Odwoławczą była również:* Merck KGaA (Darmstadt, Niemcy)