

- 2) Bart Nijs zostaje obciążony własnymi kosztami postępowania a także kosztami poniesionymi przez Trybunał Obrachunkowy Wspólnot Europejskich w ramach postępowania w niniejszej instancji.

(¹) Dz.U. C 301 z 22.11.2008.

Postanowienie prezesa Sądu Pierwszej Instancji z dnia 10 lipca 2009 r. TerreStar Europe przeciwko Komisji

(Sprawa T-196/09 R)

(Postępowanie w przedmiocie środka tymczasowego — Decyzja w sprawie selekcji operatorów ogólnoeuropejskich systemów dostarczających satelitarne usługi komunikacji ruchomej — Wniosek o zawieszenie wykonania i o zastosowanie środków tymczasowych — Brak pilnego charakteru)

(2009/C 233/33)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: TerreStar Europe (Londyn, Zjednoczone Królestwo) (przedstawiciele: R. Olofsson, adwokat i J. Killick, barrister.)

Strona pozwana: Komisja Wspólnot Europejskich (przedstawiciele: G. Braun i A. Nijenhuis, wspierani przez adwokatów K. Platteau i D. Van Liedekerke'a)

Przedmiot sprawy

Zasadniczo wniosek o zawieszenie wykonania decyzji Komisji 1009/449/WE z dnia 13 maja 2009 r. w sprawie selekcji operatorów ogólnoeuropejskich systemów dostarczających satelitarne usługi komunikacji ruchomej (Dz.U. L 149, s.65)

Sentencja postanowienia

- 1) Wniosek o zastosowanie środka tymczasowego zostaje oddalony
- 2) Rozstrzygnięcie o kosztach nastąpi w orzeczeniu kończącym postępowanie w sprawie

Skarga wniesiona w dniu 22 lipca 2009 r. — Evropaiki Dynamiki przeciwko EASA

(Sprawa T-297/09)

(2009/C 233/34)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: Evropaiki Dynamiki — Proigmena Systimata Tilepikoinonion Pliroforikis kai Tilematikis AE (Ateny, Grecja) (przedstawiciele: N. Korogiannakis oraz M. Dermitzakis, adwokaci)

Strona pozwana: Europejska Agencja Bezpieczeństwa Lotniczego

Żądania strony skarżącej

- stwierdzenie nieważności decyzji Europejskiej Agencji Bezpieczeństwa Lotniczego („EASA”) o wyborze ofert strony skarżącej złożonych w odpowiedzi na zaproszenie do składania ofert w otwartej procedurze przetargowej EASA.2009.OP.02 część 1, część 2, część 3 i część 5, mającej na celu wyłonienie podmiotu świadczącego usługi w dziedzinie technologii informacyjnych i telekomunikacyjnych („ICT”) (Dz.U. 2009/S 22-030588), jako drugiego i trzeciego usługodawcy w ramach mechanizmu kaskadowego, doręczonych stronie skarżącej czterema odrębnymi pismami z dnia 12 maja 2009 r., 8 lipca 2009 r., 13 lipca 2009 r. i 15 lipca 2009 r., a także wszelkich wydanych później odnośnych decyzji EASA, w tym decyzji o udzieleniu zamówienia wyłonionym oferentom;
- zasądzenie od EASA, tytułem naprawienia szkody poniesionej przez skarżącą w związku z przedmiotową procedurą przetargową, kwoty 6 100 000 EUR;
- obciążenie EASA kosztami obsługi prawnej i wydatkami poniesionymi przez skarżącą w związku z wniesieniem niniejszej skargi, nawet w wypadku jej oddalenia.

Zarzuty i główne argumenty

W niniejszej sprawie strona skarżąca wnosi o stwierdzenie nieważności wydanej przez stronę pozwaną decyzji o wyborze ofert złożonych przez nią w odpowiedzi na zaproszenie do składania ofert w otwartej procedurze przetargowej mającej na celu wyłonienie podmiotu świadczącego usługi ICT (EASA.2009.OP.02), jako drugiego i trzeciego usługodawcę w ramach mechanizmu kaskadowego, i o udzieleniu odnośnych zamówień wyłonionym oferentom. Strona skarżąca wnosi także o zasądzenie odszkodowania za szkody, które poniosła — jak twierdzi — w związku z uczestnictwem w tym postępowaniu przetargowym.

W uzasadnieniu swych żądań strona skarżąca podnosi następujące zarzuty.

Po pierwsze skarżąca twierdzi, że pozwana naruszyła zasady dobrej administracji i równego traktowania, gdyż nie wykluczywszy z postępowania przetargowego jednego z członków zwycięskiego konsorcjum oskarżanego przez władze krajowe o popełnienie czynów bezprawnych, a nawet przyznającego się do popełnienia takich czynów, a mianowicie oszustwa, korupcji i przekupstwa w związku z zamówieniami udzielonymi przez władze publiczne w Unii Europejskiej oraz w skali międzynarodowej, jak również fałszerstwa swych ksiąg oraz ksiąg innego wyłonionego w przetargu oferenta, który nie wywiązał się ze swych zobowiązań umownych względem Komisji Europejskiej, nie uwzględniła przewidzianych w art. 93 ust. 1 i art. 94 rozporządzenia finansowego (¹) kryteriów wykluczenia. Postąpiwszy w ten sposób skarżąca naruszyła także art. 133a i art. 134 zasad wykonawczych (²) oraz art. 45 dyrektywy 2004/18/WE (³).

Ponadto skarżąca zarzuca pozwanej naruszenie obowiązku starannego działania wymaganego od profesjonalisty, polegające na dopuszczeniu możliwości posłużenia się przez jednego z wyłonionych oferentów podwykonawcami z państw niebędących członkami WTO ani stronami porozumienia w sprawie zamówień rządowych.