

**Postanowienie Sądu z dnia 15 września 2010 r. —  
Marcuccio przeciwko Komisji**

(Sprawa T-157/09 P) <sup>(1)</sup>

(*Odwwołanie — Służba publiczna — Urzędnicy — Rozsądny termin na złożenie wniosku o odszkodowanie — Przekroczenie terminu — Odwołanie w części w sposób oczywisty niedopuszczalne a w części w sposób oczywisty bezzasadne*)

(2010/C 301/52)

Język postępowania: włoski

**Strony**

Wnoszący odwołanie: Luigi Marcuccio (Tricase, Włochy) (przedstawiciel: adwokat G. Cipressa)

Druga strona postępowania: Komisja Europejska (przedstawiciele: J. Currall i C. Berardis-Kayser, pełnomocnicy, wspierani przez adwokata A. Dal Ferra)

**Przedmiot**

Odwwołanie od postanowienia Sądu do spraw Służby Publicznej Unii Europejskiej (pierwsza izba) z dnia 18 lutego 2009 r. w sprawie F-42/08 Marcuccio przeciwko Komisji, dotychczas nieopublikowanego w Zbiorze, i mające na celu uchylenie tego postanowienia.

**Sentencja**

- 1) Odwołanie zostaje odrzucone.
- 2) Luigi Marcuccio pokryje własne koszty postępowania oraz koszty poniesione przez Komisję Europejską w ramach niniejszej instancji.

<sup>(1)</sup> Dz.U C 141 z 20.6.2009.

**Postanowienie Prezesa Sądu z dnia 31 sierpnia 2010 r. —  
Babcock Noell przeciwko Europejskiemu Wspólnemu  
Przedsięwzięciu na rzecz Realizacji Projektu ITER i  
Rozwoju Energii Termojądrowej**

(Sprawa T-299/10 R)

(*Postępowanie w przedmiocie środka tymczasowego — Zamówienia publiczne — Procedura przetargowa — Odrzucenie oferty — Wniosek o zawieszenie wykonania — Fumus boni juris — Pilny charakter — Wyważenie wchodzących w grę interesów*)

(2010/C 301/53)

Język postępowania: angielski

**Strony**

Strona skarżąca: Babcock Noell GmbH (Würzburg, Niemcy) (przedstawiciele: M. Werner i C. Elbrecht, adwokaci)

Strona pozwana: Europejskie Wspólne Przedsięwzięcie na rzecz Realizacji Projektu ITER i Rozwoju Energii Termojądrowej (przedstawiciele: A. Verpont, pełnomocnik, wspierany przez C. Kennedy-Loest, K. Wilsona i C. Thomasa, solicitors, i N. Pourbaixa, adwokata)

**Przedmiot**

Wniosek o zawieszenie wykonania wydanych przez pozwaną w ramach procedury przetargowej decyzji o odrzuceniu ofert skarżącej i udzieleniu innemu oferentowi zamówienia na część D dostawy magnesów do tokomaka ITER (ITER Toroidal Field Coils Winding Packs).

**Sentencja**

- 1) Wniosek o zastosowanie środka tymczasowego zostaje oddalony.
- 2) Rozstrzygnięcie w przedmiocie kosztów nastąpi w orzeczeniu kończącym postępowanie w sprawie.

**Skarga wniesiona w dniu 10 sierpnia 2010 — Viaguara  
przeciwko/OHMI — Pfizer (VIAGUARA)**

(Sprawa T-332/10)

(2010/C 301/54)

Język skargi: Polski

**Strony**

Strona skarżąca: Viaguara S.A. (Warszawa, Polska) (przedstawiciel: R. Skubisz, radca prawny)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Stroną postępowania przed Izbą Odwoławczą była również: Pfizer Inc.

**Żądania strony skarżącej**

— stwierdzenie nieważności decyzji Pierwszej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) z 20 maja 2010 r. wydanej w sprawie R 964/2009-1 w całości;

— obciążenie strony pozwanej oraz Pfizer Inc. kosztami postępowania

**Zarzuty i główne argumenty**

Zgłaszający wspólnotowy znak towarowy: strona skarżąca

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: słowny znak towarowy „VIAGUARA” dla towarów w klasie 32 i 33 — zgłoszenie nr 4630562

Właściciel znaku lub oznaczenia, na które powołano się w sprzeciwie: Pfizer Inc.

Znak lub oznaczenie, na które powołano się w sprzeciwie: wspólnotowy znak słowny „VIAGRA” dla towarów w klasie 5

Decyzja Wydziału Sprzeciwów: odrzucenie sprzeciwu

Decyzja Izby Odwoławczej: unieważnienie decyzji Wydziału Sprzeciwów i odrzucenie w całości zgłoszenia znaku towarowego

Podniesione zarzuty: Naruszenie artykułu 8(5) rozporządzenia nr 207/2009<sup>(1)</sup> poprzez błędną metodykę oceny związku między znakami oraz wadliwe ustalenia w zakresie ryzyka wykorzystania renomy i wizerunku znaku towarowego, na który powołano się w sprzeciwie.

<sup>(1)</sup> Rozporządzenie Rady (WE) nr 207/2009 z dnia 26 lutego 2009 r. w sprawie wspólnotowego znaku towarowego (Wersja ujednolicona), Dz.U. L 78, str. 1

### Skarga wniesiona w dniu 20 sierpnia 2010 r. — F91 Diddeléng i in. przeciwko Komisji

(Sprawa T-341/10)

(2010/C 301/55)

Język postępowania: francuski

#### Strony

Strona skarżąca: F91 Diddeléng (Dudelange, Luksemburg), Julien Bonnetaud (Yutz, Francja), Thomas Gruszczynski (Amnéville, Francja), Rainer Hauck (Maxdorf, Niemcy), Stéphane Martine (Esch-sur-Alzette, Luksemburg), Grégory Molnar (Moyeuvre-Grande, Francja) i Yann Thibout (Algrange, Francja) (przedstawiciele: adwokaci L. Misson, C. Delrée i G. Ernes)

Strona pozwana: Komisja Europejska

#### Żądania strony skarżącej

— stwierdzenie nieważności spornej decyzji Komisji Europejskiej z dnia 3 czerwca 2010 r.,

— stwierdzenie nieważności regulaminów naruszających art. 45 i 101 TFUE,

— nałożenie niezbędnych sankcji.

#### Zarzuty i główne argumenty

Skarżący (klub piłkarski Dudelange i zawodnicy nieluksemburscy zatrudnieni w tym klubie) wnoszą o stwierdzenie nieważności dostarczonej przesyłką pocztową w dniu 21 czerwca 2010 r. decyzji Komisji z dnia 3 czerwca 2010 r., którą Komisja poinformowała skarżących o umorzeniu postępowania wszczętego w wyniku ich skargi przeciwko Fédération Luxembourgeoise de Football (FLF — luksemburski związek piłki nożnej) opartej na art. 45 i art. 101 TFUE, która dotyczyła regulaminu FLF zabraniającego skarżącym udziału w określonych meczach piłkarskich, jeżeli liczba zawodników zagranicznych figurujących w protokole meczowym przekraczała liczbę ustaloną w regulaminie.

Skarżący opierają skargę na dwóch zarzutach:

— Naruszenie art. 45 TFUE, gdyż figurujący aktualnie w regulaminie FLF obowiązek umieszczenia w oficjalnym protokole meczowym siedmiu zawodników, których pierwsza licencja zawodnicza została wystawiona w Luksemburgu, oraz zakaz umieszczania w tym samym protokole więcej niż czterech zawodników, którzy w trakcie sezonu zmienili klub, stanowią bezpośrednią dyskryminację utrudniającą obywatelowi państwa członkowskiego wykonywanie działalności gospodarczej na terytorium luksemburskim. Ponadto, jeżeli regulamin FLF nie stanowiłby dyskryminacji bezpośredniej, lecz pośredniej, cele przywołane przez FLF, mianowicie że jego celem społecznym jest promocja futbolu jako sportu amatorskiego, są bezpodstawne i nie mogą z tego powodu być uważane za zgodne z prawem. Ograniczenia są nieproporcjonalne do przywołanego celu;

— Naruszenie art. 101 TFUE, gdyż FLF należy uznać za stowarzyszenie przedsiębiorstw, które narusza prawo konkurencji, a w szczególności art. 101 AEUV, ponieważ ograniczenia odnośnie do liczby zawodników zagranicznych mają konsekwencje ekonomiczne dla sportowców zawodowych i naruszają swobodę konkurencji luksemburskich klubów sportowych.

### Skarga wniesiona w dniu 25 sierpnia 2010 r. — Republika Portugalska przeciwko Komisji

(Sprawa T-345/10)

(2010/C 301/56)

Język postępowania: portugalski

#### Strony

Strona skarżąca: Republika Portugalska (przedstawiciele: L. Inez Fernandes i J. Saraiva de Almeida, pełnomocnicy, wspierani przez M. Figueiredo, adwokata)

Strona pozwana: Komisja Europejska