

**Odwołanie od wyroku Sądu (piąta izba) wydanego w dniu 1 lipca 2010 r. w sprawie T-335/08 BNP Paribas i BNL przeciwko Komisji, wniesione w dniu 16 września 2010 r. przez BNP Paribas i Banca Nazionale del Lavoro SpA (BNL)**

(Sprawa C-452/10 P)

(2010/C 317/39)

Język postępowania: włoski

**Strony**

Wnoszący odwołanie: BNP Paribas, Banca Nazionale del Lavoro SpA (BNL) (przedstawiciele: R. Silvestri, G. Escalar i M. Todino, adwokaci)

Druga strona postępowania: Komisja Europejska

**Żądania wnoszących odwołanie**

Wnoszący odwołanie wnoszą do Trybunału o:

— uchylenie w całości wyroku Sądu Unii Europejskiej (piąta izba) z dnia 1 lipca 2010 r. w sprawie T-335/08 BNP Paribas i Banca Nazionale del Lavoro przeciwko Komisji Europejskiej doręczony za pośrednictwem faksu w dniu 1 lipca 2010 r. (Dz.U. C 221 z 14.08.2010, s. 39), a w konsekwencji;

(i) uwzględnienie żądań przedstawionych w skardze w pierwszej instancji o stwierdzenie nieważności w całości decyzji 2008/711/WE wydanej przez Komisję Europejską w dniu 11 marca 2008 r. nr C(2008) 869 wersja ostateczna w sprawie pomocy państwa C 15/2007, (ex NN 20/2007) udzielonej przez Włochy w zakresie zachęt podatkowych dla niektórych instytucji kredytowych będących przedmiotem restrukturyzacji (Dz.U. L 237, s. 70) lub

(ii) tytułem ewentualnym przesłanie sprawy Sądowi do ponownego rozpoznania zgodnie z wyrokiem Trybunału.

— obciążenie Komisji kosztami postępowania.

**Zarzuty i główne argumenty**

- 1) Sąd nie dokonał ścisłej kontroli decyzji Komisji rezygnując ze sprawdzenia czy wybór Komisji o nieuwzględnieniu sytuacji instytucji przekazujących w celu ustalenia selektywnego charakteru zaskarżonego systemu był zgodny z prawem;
- 2) Sąd błędnie zinterpretował orzecznictwo Trybunału pozwalające na uzasadnienie specyfiki przepisu podatkowego w

świele logiki systemu opodatkowania na ogólnych zasadach przyjmując za parametry własnej oceny jedynie dane przedstawione przez Komisję w jej własnej decyzji;

- 3) Sąd błędnie zinterpretował orzecznictwo dotyczące przesłanki selektywności pomocy państwa, zgodnie z którą selektywność przepisu podatkowego należy oceniać uwzględniając po prostu skutki, jakie może on wywołać z punktu widzenia opodatkowania;
- 4) Sąd przeinaczył okoliczności faktyczne niewłaściwie orzekając, że system uzgodnień wartości podatkowych na ogólnych zasadach nie umożliwia przedsiębiorstwom uzgodnienia kosztu majątku związanego z przejętymi przedsiębiorstwami z wyższymi wartościami odnotowanymi w bilansie;
- 5) W końcu Sąd niesłusznie zastąpił Komisję opracowując ex novo uzasadnienie na poparcie zaskarżonej decyzji Komisji.

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Bundesfinanzhof (Niemcy) w dniu 17 września 2010 r. — Oliver Jestel przeciwko Hauptzollamt Aachen**

(Sprawa C-454/10)

(2010/C 317/40)

Język postępowania: niemiecki

**Sąd krajowy**

Bundesfinanzhof

**Strony w postępowaniu przed sądem krajowym**

Strona skarżąca: Oliver Jestel

Strona pozwana: Hauptzollamt Aachen

**Pytania prejudycjalne**

- 1) Czy dłużnikiem długu celnego staje się osoba, która „uczestniczyła” w nielegalnym wprowadzeniu towarów na obszar celný Unii Europejskiej w rozumieniu art. 202 ust. 3 tiret drugie rozporządzenia (EWG) nr 2913/92 ustanawiającego Wspólnotowy kodeks celný (<sup>1</sup>), w sytuacji gdy osoba ta, nie będąc bezpośrednio zaangażowaną we wprowadzenie towarów, pośredniczy w zawieraniu umów sprzedaży, których towary te są przedmiotem, w związku z czym przewiduje możliwość dostarczenia przez sprzedawcę wskazanych towarów bądź ich części bez uiszczania należności przywozowych?