

- o ile zajdzie taka potrzeba, stwierdzenie nieważności decyzji, odpowiednio z dnia 11 maja 2010 r. i z dnia 9 września 2010 r., w sprawie oddalenia wniosków o ponowne rozpatrzenie sprawy i zażaleń złożonych przez wnoszącego odwołanie;
- zobowiązanie strony pozwanej do zapłaty różnicy pomiędzy podwyżką emerytury o 0,6%, przyznaną wnoszącemu odwołanie z naruszeniem prawa począwszy od stycznia 2010 r., a podwyżką o 2,1%, do której miał prawo, czyli do podwyżki wynagrodzenia o 1,5 % miesięcznie, począwszy od stycznia 2010 r. Kwoty te powinny zostać podwyższone o odsetki od dnia wymagalności do dnia rzeczywistej wypłaty, obliczone według stawki ustalonej przez Europejski Bank Centralny dla głównych operacji refinansowania, mającej zastosowanie w odnośnym okresie, powiększonej o 2 punkty;
- zasądzenie od strony pozwanej 5 000 EUR celem naprawienia poniesionej przez wnoszącego odwołanie szkody, wynikającej z utraty siły nabywczej;
- zasądzenie od strony pozwanej 5 000 EUR, która to kwota została oszacowana *ex aequo et bono*, celem zadośćuczynienia krzywdzie;
- obciążenie strony pozwanej całością kosztów;
- obciążenie strony pozwanej całością kosztów postępowania w obu instancjach.

### Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie odwołania wnoszący odwołanie podnosi pięć zarzutów.

- 1) Zarzut pierwszy dotyczący naruszenia prawa, błędnej wykładni pojęcia aktu niekorzystnego oraz naruszenia zasady pewności prawa.
- 2) Zarzuty drugi i trzeci dotyczące błędnej kontroli oczywistego błędu w ocenie, przeinaczenia faktów wynikających z akt sprawy oraz naruszenie: obowiązku uzasadnienia, art. 17 ust. 7 załącznika III do warunków zatrudnienia a także zasad dotyczących ciężaru dowodu podczas dokonywanej przez SSP kontroli zgodności z prawem opinii aktuarialnej oraz zgodności z prawem jej treści.
- 3) Zarzut czwarty dotyczący przeinaczenia faktów wynikających z akt sprawy oraz naruszenia obowiązku uzasadnienia i prawa do obrony, ponieważ SSP w ogóle nie zbadał tego, czy działania aktuarialisty EBC zatrudnionego do dnia 31 października 2009 r. były prawidłowe po dniu 1 listopada 2009 r.

- 4) Zarzut piąty dotyczący naruszenia art. 48 warunków zatrudnienia, jak również naruszenia swobody stowarzyszania się oraz podstawowego prawa do rokowań zbiorowych, chronionych między innymi na mocy art. 11 europejskiej Konwencji o ochronie praw człowieka i podstawowych wolności (EKPC) i na mocy art. 28 Karty praw podstawowych Unii Europejskiej, ponieważ SSP stwierdził, że „skarżący nie może zarzucać EBC, że ten nie przeprowadził konsultacji z komitetem pracowniczym przed ustaleniem waloryzacji emerytur za 2010 r.”.

### Skarga wniesiona w dniu dnia 30 grudnia 2011 r. — Polytetra przeciwko OHIM — EI du Pont de Nemours (POLYTETRAFLON)

(Sprawa T-660/11)

(2012/C 65/29)

Język skargi: angielski

### Strony

Strona skarżąca: Polytetra GmbH (Mönchengladbach, Niemcy)  
(przedstawiciel: adwokat R. Schiffer)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Stroną postępowania przed Izłą Odwoławczą był również: EI du Pont de Nemours and Company (Wilmington, Stany Zjednoczone)

### Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji Pierwszej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) z dnia 29 września 2011 r. w sprawie R 2005/2010-1; i
- obciążenie OHIM kosztami postępowania.

### Zarzuty i główne argumenty

Zgłaszający wspólnotowy znak towarowy: skarżąca

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: słowny znak towarowy „POLYTETRAFLON” dla towarów i usług z klas 1, 11, 17 i 40 — zgłoszenie wspólnotowego znaku towarowego nr 6131015

Właściciel znaku lub oznaczenia, na które powołano się w postępowaniu w sprawie sprzeciwu: EI du Pont de Nemours and Company

Znak lub oznaczenie, na które powołano się w sprzeciwie: słowny wspólnotowy znak towarowy „TEFLON” nr 432120 obejmujący między innymi towary i usługi z klas 1, 11, 17 i 40

Decyzja Wydziału Sprzeciwów: oddalenie sprzeciwu

*Decyzja Izby Odwoławczej:* uchylenie zaskarżonej decyzji oraz odrzucenie zgłoszenia wspólnotowego znaku towarowego

*Podniesione zarzuty:* naruszenie art. 8 ust. 1 lit. b, art. 15 ust. 1 oraz art. 42 ust. 2 i 3 rozporządzenia Rady (WE) nr 207/2009, ponieważ Izba Odwoławcza błędnie przyjęła, że istnieje prawdopodobieństwo wprowadzenia w błąd w przypadku zgłoszonego znaku towarowego i wcześniejszego znaku towarowego oraz że udowodniono rzeczywiste używanie wcześniejszego znaku towarowego.

**Skarga wniesiona w dniu 27 grudnia 2011 r. — Spa Monopole przeciwko OHIM — Royal Mediterranea (THAI SPA)**

(Sprawa T-663/11)

(2012/C 65/30)

Język skargi: francuski

#### Strony

*Strona skarżąca:* Spa Monopole, compagnie fermière de Spa SA/NV (Spa, Belgia) (przedstawiciele: adwokaci L. De Brouwer, E. Cornu i E. De Gryse)

*Strona pozwana:* Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

*Stroną postępowania przed Izłą Odwoławczą była również:* Royal Mediterranea, SA (Madryt, Hiszpania)

#### Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji Czwartej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) z dnia 20 października 2011 r. w sprawie R 1238/2010-4;
- obciążenie OHIM kosztami postępowania.

#### Zarzuty i główne argumenty

*Zgłaszający wspólnotowy znak towarowy:* Royal Mediterranea, SA

*Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy:* graficzny znak towarowy zawierający element słowny „THAI SPA” dla towarów i usług należących do klas 16, 41 i 43

*Właściciel znaku lub oznaczenia, na które powołano się w postępowaniu w sprawie sprzeciwu:* strona skarżąca

*Znak lub oznaczenie, na które powołano się w sprzeciwie:* zarejestrowane dla Beneluxu słowne znaki towarowe „SPA” i „Les Thermes de Spa” dla towarów i usług z klas 32 i 42 (obecnie klasa 44)

*Decyzja Wydziału Sprzeciwów:* oddalenie sprzeciwu

*Decyzja Izby Odwoławczej:* oddalenie odwołania

*Podniesione zarzuty:* naruszenie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia nr 207/2009 w zakresie, w jakim Izba Odwoławcza nie uznała, że istnieje podobieństwo między „usługami restauracyjnymi (żywieniowymi)” objętymi klasą 43 w ramach zgłoszonego znaku towarowego a „wodami mineralnymi i gazowanymi oraz innymi napojami bezalkoholowymi; syropami i preparatami do produkcji napojów” objętymi słownym znakiem towarowym „SPA” zarejestrowanym dla Beneluxu; naruszenie art. 8 ust. 5 wskazanego rozporządzenia nr 207/2009 w zakresie, w jakim Czwarta Izba Odwoławcza nie uznała istnienia „związku” między znakami towarowymi „SPA” w klasie 32 i „THAI SPA” w klasie 43; oraz naruszenie prawa do obrony i art. 75 wskazanego rozporządzenia nr 207/2009.

**Skarga wniesiona w dniu 27 grudnia 2011 r. — Spa Monopole przeciwko OHIM — Royal Mediterranea (THAI SPA)**

(Sprawa T-664/11)

(2012/C 65/31)

Język skargi: francuski

#### Strony

*Strona skarżąca:* Spa Monopole, compagnie fermière de Spa SA/NV (Spa, Belgia) (przedstawiciele: adwokaci L. De Brouwer, E. Cornu i E. De Gryse)

*Strona pozwana:* Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

*Stroną postępowania przed Izłą Odwoławczą była również:* Royal Mediterranea, SA (Madryt, Hiszpania)

#### Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji Czwartej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) z dnia 20 października 2011 r. w sprawie R 1976/2010-4;
- obciążenie OHIM kosztami postępowania.

#### Zarzuty i główne argumenty

*Zgłaszający wspólnotowy znak towarowy:* Royal Mediterranea, SA

*Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy:* słowny znak towarowy „THAI SPA” dla towarów i usług należących do klas 16, 41 i 43

*Właściciel znaku lub oznaczenia, na które powołano się w postępowaniu w sprawie sprzeciwu:* strona skarżąca

*Znak lub oznaczenie, na które powołano się w sprzeciwie:* zarejestrowane dla Beneluxu słowne znaki towarowe „SPA” i „Les Thermes de Spa” dla towarów i usług z klas 32 i 42 (obecnie klasa 44)

*Decyzja Wydziału Sprzeciwów:* oddalenie sprzeciwu