

Skarga wniesiona w dniu 11 kwietnia 2012 r. — European Dynamics Luxembourg i Evropaiki Dynamiki przeciwko Komisji Europejskiej

(Sprawa T-165/12)

(2012/C 184/30)

Język postępowania: grecki

Strony

Strona skarżąca: European Dynamics Luxembourg SA (Ettelbrück, Luksemburg) i Evropaiki Dynamiki — Proigmena Systemata Tilepikoinonion Pliroforikis kai Tilematikis AE (Ateny, Grecja) (przedstawiciel: V. Christianos, adwokat)

Strona pozwana: Komisja Europejska

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji Komisji Europejskiej z dnia 8 lutego 2012 r. nr CMS/cms D(2012)/00008, doręczonej skarżącym w dniu 9 lutego 2012 r., w której to decyzji Komisja Europejska odrzuciła ich ofertę w ograniczonym postępowaniu przetargowym nr EuropeAid/131431/C/SER/AL i
- obciążenie Komisji kosztami postępowania poniesionymi przez skarżące.

Zarzuty i główne argumenty

W niniejszej skardze skarżące domagają się stwierdzenia nieważności decyzji Komisji Europejskiej z dnia 8 lutego 2012 r. nr CMS/cms D(2012)/00008, doręczonej skarżącym w dniu 9 lutego 2012 r., w której to decyzji Komisja Europejska odrzuciła ich ofertę w ograniczonym postępowaniu przetargowym nr EuropeAid/131431/C/SER/AL.

Skarżące twierdzą, że należy stwierdzić nieważność zaskarżonej decyzji zgodnie z art. 263 TFUE z powodu naruszenia przepisów prawa Unii i, mówiąc dokładniej, z następujących względów:

- 1) w pierwszej kolejności z powodu naruszenia przez Komisję zasady przejrzystości, ponieważ zaskarżona decyzja, nawet po piśmie Komisji z dnia 21 lutego 2012 r., nie umożliwiła oferentom dostępu do sprawozdania komitetu oceniającego oferty;
- 2) w drugiej kolejności z powodu naruszenia przez Komisję obowiązku uzasadnienia:
 - ponieważ jeśli chodzi o cechy charakterystyczne i korzyści oferty technicznej wybranego konkurenta, w zaskarżonej decyzji, nawet po piśmie Komisji z dnia 21 lutego 2012 r., brakowało całkowicie zarówno punktacji analitycznej przyznanej ofercie technicznej wybranego konkurenta, jak i uzasadnienia tej punktacji.

- ponieważ jeśli chodzi o ofertę techniczną samych skarżących, zaskarżona decyzja, nawet po piśmie Komisji z dnia 21 lutego 2012 r., zawierała całkiem niewystarczające uzasadnienie przyznanej punktacji.

Odwołanie wniesione w dniu 4 kwietnia 2012 r. przez Radę Unii Europejskiej od wyroku wydanego w dniu 8 lutego 2012 r. przez Sąd do spraw Służby Publicznej w sprawie F-23/11 AY przeciwko Radzie

(Sprawa T-167/12 P)

(2012/C 184/31)

Język postępowania: francuski

Strony

Wnoszący odwołanie: Rada Unii Europejskiej (przedstawiciele: M. Bauer et A.-F. Jensen, pełnomocnicy)

Druga strona postępowania: AY (Bousval, Belgia)

Żądania

Wnoszący odwołanie wnosi do Sądu o:

- uchylene wyroku Sądu do spraw Służby Publicznej Unii Europejskiej (pierwsza izba) z dnia 8 lutego 2012 r. w sprawie F-23/11 AY przeciwko Radzie;
- przekazanie sprawy do Sądu do spraw Służby Publicznej do ponownego rozpoznania;
- obciążenie drugiej strony postępowania całością kosztów postępowania w pierwszej instancji jak i postępowania odwoławczego.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie odwołania wnoszący odwołanie podnosi dwa zarzuty.

- 1) Zarzut pierwszy dotyczący naruszeń prawa w ramach przedstawionego przez SSP rozumowania podczas badania podniesionego w pierwszej instancji zarzutu naruszenia art. 24a i 45 ust. 1 regulaminu pracowniczego urzędników Unii Europejskiej w związku z tym, że Rada nie uwzględniła, przy porównywaniu osiągnięć a w szczególności doksztalcenia zawodowego, okoliczności, iż zainteresowany pomyślnie przeszedł egzaminy w programie szkolenia przewidzianym w ramach procedury certyfikacji urzędników należących do grupy funkcyjnej AST celem przeniesienia do grupy funkcyjnej AD (pkt 23–32 zaskarżonego wyroku). Rada utrzymuje, że stwierdzenie dokonane w pkt 28 wyroku, jakoby certyfikacja urzędników należących do grupy funkcyjnej AST z definicji wchodziła w zakres doksztalcenia zawodowego jest z prawnego punktu widzenia niewłaściwe lub co najmniej nieprecyzyjne.

2) Zarzut drugi dotyczący przeinaczenia faktów i środków dowodowych (pkt 33–37 zaskarżonego wyroku), ponieważ SSP nie znalazł w aktach sprawy żadnej podstawy, by wywnioskować w pkt 35 zaskarżonego wyroku, że „organ powołujący nie uwzględnił certyfikacji urzędników przy porównywaniu ich osiągnięć przed sporządzeniem listy urzędników grupy AST 8 awansowanych do grupy AST 9 w ramach postępowania w sprawie awansu za 2010 r.”.

Skarga wniesiona w dniu 12 kwietnia 2012 r. — Peri przeciwko OHIM (kształt śruby rzymskiej)

(Sprawa T-171/12)

(2012/C 184/32)

Język postępowania: niemiecki

Strony

Strona skarżąca: Peri GmbH (Weißhorn, Niemcy) (przedstawiciel: adwokat J. Dönch)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji Pierwszej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) z dnia 26 stycznia 2012 r. w sprawie R 1209/2011-1;
- obciążenie OHIM kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: Trójwymiarowy znak towarowy w kształcie śruby rzymskiej dla towarów należących do klas 6 i 19 — zgłoszenie nr 9462078

Decyzja eksperta: Odrzucenie zgłoszenia

Decyzja Izby Odwoławczej: Oddalenie odwołania

Podniesione zarzuty: Naruszenie art. 7 ust. 1 lit. b) i e) pkt i) oraz ii) rozporządzenia nr 207/2009.

Skarga wniesiona w dniu 17 kwietnia 2012 r. — Syrian Lebanese Commercial Bank przeciwko Radzie

(Sprawa T-174/12)

(2012/C 184/33)

Język postępowania: francuski

Strony

Strona skarżąca: Syrian Lebanese Commercial Bank S.A. L. (Bejrut, Liban) (przedstawiciele: adwokaci P. Vanderveeren, L. Defalque i T. Bontinck)

Strona pozwana: Rada Unii Europejskiej

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności art. 1 rozporządzenia wykonawczego Rady nr 55/2012 z dnia 23 stycznia 2012 r. i pkt 27 załącznika do tego rozporządzenia w zakresie, w jakim strona skarżąca została dodana do załącznika II do rozporządzenia Rady nr 36/2012 z dnia 18 stycznia 2012 r.;
- stwierdzenie nieważności art. 1 decyzji wykonawczej 2012/37/WPZiB i pkt 27 załącznika do tej decyzji w zakresie, w jakim strona skarżąca została dodana do załącznika II do decyzji 2011/273;
- stwierdzenie nieważności w razie potrzeby pisma-decyzji Rady z dnia 24 stycznia 2012 r.;
- obciążenie Komisji kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi cztery zarzuty.

- 1) Zarzut pierwszy dotyczący oczywistego błędu w ocenie w odniesieniu do udziału strony skarżącej w finansowaniu reżimu w Syrii, gdyż Rada nie przedstawiła, czy to przed przyjęciem, czy po przyjęciu zaskarżonych aktów, dowodów uczestnictwa strony skarżącej w finansowaniu wspomnianego reżimu.
- 2) Zarzut drugi dotyczący naruszenia prawa do obrony, prawa do rzetelnego procesu i do skutecznej ochrony sądowej ze względu na brak kontryktoryjności w toku postępowania dotyczącego przyjęcia zaskarżonych aktów i dorozumianą odmowę przedstawienia przez Radę dowodów uzasadniających charakter i zakres sankcji.