

2) Zarzut drugi dotyczący przeinaczenia faktów i środków dowodowych (pkt 33–37 zaskarżonego wyroku), ponieważ SSP nie znalazł w aktach sprawy żadnej podstawy, by wywnioskować w pkt 35 zaskarżonego wyroku, że „organ powołujący nie uwzględnił certyfikacji urzędników przy porównywaniu ich osiągnięć przed sporządzeniem listy urzędników grupy AST 8 awansowanych do grupy AST 9 w ramach postępowania w sprawie awansu za 2010 r.”.

Skarga wniesiona w dniu 12 kwietnia 2012 r. — Peri przeciwko OHIM (kształt śruby rzymskiej)

(Sprawa T-171/12)

(2012/C 184/32)

Język postępowania: niemiecki

Strony

Strona skarżąca: Peri GmbH (Weißenhorn, Niemcy) (przedstawiciel: adwokat J. Dönch)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

— stwierdzenie nieważności decyzji Pierwszej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) z dnia 26 stycznia 2012 r. w sprawie R 1209/2011-1;

— obciążenie OHIM kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: Trójwymiarowy znak towarowy w kształcie śruby rzymskiej dla towarów należących do klas 6 i 19 — zgłoszenie nr 9462078

Decyzja eksperta: Odrzucenie zgłoszenia

Decyzja Izby Odwoławczej: Oddalenie odwołania

Podniesione zarzuty: Naruszenie art. 7 ust. 1 lit. b) i e) pkt i) oraz ii) rozporządzenia nr 207/2009.

Skarga wniesiona w dniu 17 kwietnia 2012 r. — Syrian Lebanese Commercial Bank przeciwko Radzie

(Sprawa T-174/12)

(2012/C 184/33)

Język postępowania: francuski

Strony

Strona skarżąca: Syrian Lebanese Commercial Bank S.A. L. (Bejrut, Liban) (przedstawiciele: adwokaci P. Vanderveeren, L. Defalque i T. Bontinck)

Strona pozwana: Rada Unii Europejskiej

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

— stwierdzenie nieważności art. 1 rozporządzenia wykonawczego Rady nr 55/2012 z dnia 23 stycznia 2012 r. i pkt 27 załącznika do tego rozporządzenia w zakresie, w jakim strona skarżąca została dodana do załącznika II do rozporządzenia Rady nr 36/2012 z dnia 18 stycznia 2012 r.;

— stwierdzenie nieważności art. 1 decyzji wykonawczej 2012/37/WPZiB i pkt 27 załącznika do tej decyzji w zakresie, w jakim strona skarżąca została dodana do załącznika II do decyzji 2011/273;

— stwierdzenie nieważności w razie potrzeby pisma-decyzji Rady z dnia 24 stycznia 2012 r.;

— obciążenie Komisji kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi cztery zarzuty.

1) Zarzut pierwszy dotyczący oczywistego błędu w ocenie w odniesieniu do udziału strony skarżącej w finansowaniu reżimu w Syrii, gdyż Rada nie przedstawiła, czy to przed przyjęciem, czy po przyjęciu zaskarżonych aktów, dowodów uczestnictwa strony skarżącej w finansowaniu wspomnianego reżimu.

2) Zarzut drugi dotyczący naruszenia prawa do obrony, prawa do rzetelnego procesu i do skutecznej ochrony sądowej ze względu na brak kontryktoryjności w toku postępowania dotyczącego przyjęcia zaskarżonych aktów i dorozumianą odmowę przedstawienia przez Radę dowodów uzasadniających charakter i zakres sankcji.