

- 5) Zarzut piąty dotyczący naruszenia prawa przez to, że Komisja uznała, iż obowiązek odzyskania pomocy w wysokości 41 mln EUR został przeniesiony na Financière Sernam i jej spółki zależne, chociaż nie można uznać, by Financière Sernam odniosła korzyść, gdyż zapłaciła cenę rynkową za całość aktywów Sernamu.
- 6) Zarzut szósty dotyczący braku uzasadnienia i błędów faktycznych i prawnych polegających na tym, że Komisja uznała, iż środki określone w protokole ustaleń dotyczące przeniesienia całości aktywów Sernamu stanowią pomoc państwa, chociaż cena zapłacona za nabycie jest ceną rynkową wynikającą z otwartego, przejrzystego, bezwarunkowego i niedyskryminującego przetargu i jest znacznie niższa od kosztów likwidacji, jakie strona skarżąca musiałaby ponieść w przypadku prawnej likwidacji Sernamu.

⁽¹⁾ Pomoc państwa nr C 37/2008 — Francja — Zastosowanie decyzji „Sernam 2” — SA.12522.

⁽²⁾ Decyzja Komisji 2006/367/WE z dnia 20 października 2004 r. dotycząca pomocy państwa częściowo wdrożonej przez Francję na rzecz przedsiębiorstwa „Sernam” [notyfikowana jako dokument nr C(2004) 3940] (Dz.U. 2006, L 140, s. 1).

Skarga wniesiona w dniu 25 czerwca 2012 r. — Bimbo przeciwko OHIM — Café do Brasil (Caffè KIMBO)

(Sprawa T-277/12)

(2012/C 273/20)

Język skargi: angielski

Strony

Strona skarżąca: Bimbo, SA (Barcelona, Hiszpania) (przedstawiciel: J. Carbonell Callicó, adwokat)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Stroną postępowania przed Izbą Odwoławczą była również: Café do Brasil SpA (Melito di Napoli, Włochy)

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- zmianę decyzji wydanej w dniu 15 maja 2012 r. przez Czwartą Izbę Odwoławczą Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) w sprawie R 1017/2011-4;
- subsydiarnie i wyłącznie w razie nieuwzględnienia powyższego żądania — stwierdzenie nieważności decyzji wydanej w dniu 15 maja 2012 r. przez Czwartą Izbę Odwoławczą Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) w sprawie R 1017/2011-4;
- obciążenie kosztami postępowania strony pozwanej oraz drugiej strony postępowania przed Izbą Odwoławczą.

Zarzuty i główne argumenty

Zgłaszający wspólnotowy znak towarowy: druga strona postępowania przed Izbą Odwoławczą

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: graficzny znak towarowy w kolorach czarnym, czerwonym, złotym i białym „Caffè KIMBO” dla towarów z klasy 11, 21 i 30 — zgłoszenie wspólnotowego znaku towarowego nr 3478311

Właściciel znaku lub oznaczenia, na które powołano się w postępowaniu w sprawie sprzeciwu: skarżąca

Znak lub oznaczenie, na które powołano się w sprzeciwie: zarejestrowany pod nr 291655 hiszpański słowny znak towarowy „BIMBO” dla towarów z klasy 30; wcześniejszy znak towarowy powszechnie znany w Hiszpanii „BIMBO” dla towarów z klasy 30

Decyzja Wydziału Sprzeciwów: uwzględnienie sprzeciwu dla części z kwestionowanych towarów

Decyzja Izby Odwoławczej: częściowe uchylenie zaskarżonej decyzji oraz oddalenie odwołania w pozostałym zakresie

Podniesione zarzuty:

- naruszenie art. 64, 75 i 76 rozporządzenia Rady (WE) nr 207/2009;
- naruszenie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia Rady (WE) nr 207/2009

Skarga wniesiona w dniu 22 czerwca 2012 r. — Inter-Union Technohandel przeciwko OHIM — Gumersport Mediterranea de Distribuciones (PROFLEX)

(Sprawa T-278/12)

(2012/C 273/21)

Język skargi: angielski

Strony

Strona skarżąca: Inter-Union Technohandel GmbH (Landau in der Pfalz, Niemcy) (przedstawiciele: adwokaci K. Schmidt-Hern i A. Feutlinske)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Stroną postępowania przed Izbą Odwoławczą była również: Gumersport Mediterranea de Distribuciones, SL (Barcelona, Hiszpania)

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji Drugiej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) z dnia 27 marca 2012 r. w sprawie R 413/2011-2; oraz

— obciążenie OHIM kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Zgłaszający wspólnotowy znak towarowy: Gumersport Mediterranea de Distribuciones, SL

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: graficzny znak towarowy „PROFLEX” dla towarów i usług z klas 9, 12 i 25.

Właściciel znaku lub oznaczenia, na które powołano się w postępowaniu w sprawie sprzeciwu: strona skarżąca

Znak lub oznaczenie, na które powołano się w sprzeciwie: zarejestrowany w Niemczech słowny znak towarowy nr 39628817 „PROFEX” dla towarów z klas 6, 8, 9, 11, 12, 16, 17 i 21

Decyzja Wydziału Sprzeciwów: częściowe uwzględnienie sprzeciwu

Decyzja Izby Odwoławczej: uchylenie zaskarżonej decyzji i oddalenie sprzeciwu w całości

Podniesione zarzuty: naruszenie art. 42 ust. 2 i 3 rozporządzenia Rada (WE) nr 207/2009 i zasady 22 rozporządzenia Komisji (WE) nr 2868/95.

Skarga wniesiona w dniu 28 czerwca 2012 r. — Cartoon Network przeciwko OHIM — Boomerang TV (BOOMERANG)

(Sprawa T-285/12)

(2012/C 273/22)

Język skargi: angielski

Strony

Strona skarżąca: The Cartoon Network, Inc. (Wilmington, Stany Zjednoczone) (przedstawiciel: I. Starr, solicitor)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Stroną postępowania przed Izłą Odwoławczą była również: Boomerang TV, SA (Madryt, Hiszpania)

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji Drugiej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) z dnia 2 kwietnia 2012 r. w sprawie R 699/2011-2; oraz
- zasądzenie od strony pozwanej na rzecz strony skarżącej kosztów poniesionych przez tę ostatnią w związku z postępowaniem w sprawie niniejszej skargi.

Zarzuty i główne argumenty

Zgłaszający wspólnotowy znak towarowy: Strona skarżąca

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: Słowny znak towarowy „BOOMERANG” dla usług z klas 38 i 41

Właściciel znaku lub oznaczenia, na które powołano się w postępowaniu w sprawie sprzeciwu: Boomerang TV, SA

Znak lub oznaczenie, na które powołano się w sprzeciwie: Graficzny wspólnotowy znak towarowy nr 1160050 „Boomerang TV”, zarejestrowany dla usług z klasy 41

Decyzja Wydziału Sprzeciwów: Uwzględnienie sprzeciwu

Decyzja Izby Odwoławczej: Oddalenie odwołania

Podniesione zarzuty: Naruszenie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia Rady (WE) nr 207/2009

Skarga wniesiona w dniu 26 czerwca 2012 r. — EI du Pont de Nemours przeciwko OHIM — Zueco Ruiz (ZYTEL)

(Sprawa T-288/12)

(2012/C 273/23)

Język skargi: angielski

Strony

Strona skarżąca: EI du Pont de Nemours and Company (Wilmington, Stany Zjednoczone) (przedstawiciel: adwokat E. Armijo Chávarri)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Stroną postępowania przed Izłą Odwoławczą był również: Enrique Zueco Ruiz (Saragossa, Hiszpania)

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji Drugiej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) z dnia 29 marca 2012 r. w sprawie R 464/2011-2; oraz
- obciążenie OHIM kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Zgłaszający wspólnotowy znak towarowy: Enrique Zueco Ruiz

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: graficzny znak towarowy „ZYTEL” dla towarów i usług z klas 9, 12 i 37

Właściciel znaku lub oznaczenia, na które powołano się w postępowaniu w sprawie sprzeciwu: strona skarżąca

Znak lub oznaczenie, na które powołano się w sprzeciwie: słowny wspólnotowy znak towarowy nr 369314 „ZYTEL” dla towarów z klas 1 i 17; powszechnie znany znak towarowy „ZYTEL” dla towarów z klas 1 i 17