

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Stroną postępowania przed Izbą Odwoławczą była również: s.Oliver Bernd Freier GmbH & Co. KG (Rottendorf, Niemcy)

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji Czwartej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) z dnia 4 lipca 2012 r. w sprawie R 2011/2010-4 dotyczącej zgłoszenia nr 6 589 808 i jej zmianę poprzez uznanie odwołania za uzasadnione i w rezultacie oddalenie sprzeciwu także w pozostałym zakresie;
- obciążenie strony pozwanej kosztami postępowania, w tym kosztami poniesionymi w toku postępowania odwoławczego.

Zarzuty i główne argumenty

Zgłaszający wspólnotowy znak towarowy: Skarżąca

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: Słowny znak towarowy „COSMA” dla towarów i usług z klas 24, 25 i 35 — zgłoszenie nr 6 589 808

Właściciel znaku lub oznaczenia, na które powołano się w postępowaniu w sprawie sprzeciwu: s.Oliver Bernd Freier GmbH & Co. KG

Znak lub oznaczenie, na które powołano się w sprzeciwie: Graficzny znak towarowy zawierający element słowny „comma” i słowny krajowy znak towarowy „comma”, zarejestrowane dla towarów i usług z klas 3, 6, 9, 14, 18, 20, 25, 26, 28 i 35

Decyzja Wydziału Sprzeciwów: Częściowe uwzględnienie sprzeciwu

Decyzja Izby Odwoławczej: Oddalenie odwołania

Podniesione zarzuty: Naruszenie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia nr 207/2009

Skarga wniesiona w dniu 6 września 2012 r. — Cosma Moden przeciwko OHIM — s.Oliver Bernd Freier (COSMA)

(Sprawa T-399/12)

(2012/C 331/59)

Język skargi: niemiecki

Strony

Strona skarżąca: Cosma Moden GmbH & Co. KG (Emsdetten, Niemcy) (przedstawiciel: adwokat J. Meyer)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Stroną postępowania przed Izbą Odwoławczą była również: s.Oliver Bernd Freier GmbH & Co. KG (Rottendorf, Niemcy)

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji Czwartej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) z dnia 4 lipca 2012 r. w sprawie R 2010/2010-4 dotyczącej rejestracji wspólnotowego znaku towarowego nr 6 593 479 i jej zmianę poprzez uznanie odwołania za zasadne i w rezultacie oddalenie sprzeciwu w pozostałym zakresie;
- obciążenie OHIM kosztami postępowania, w tym kosztami poniesionymi w toku postępowania odwoławczego.

Zarzuty i główne argumenty

Zgłaszający wspólnotowy znak towarowy: strona skarżąca

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: graficzny znak towarowy zawierający element słowny „COSMA” dla towarów i usług z klas 24, 25 i 35 — zgłoszenie wspólnotowego znaku towarowego nr 6 593 479

Właściciel znaku lub oznaczenia, na które powołano się w postępowaniu w sprawie sprzeciwu: s.Oliver Bernd Freier GmbH & Co. KG

Znak lub oznaczenie, na które powołano się w sprzeciwie: graficzny znak towarowy zawierający element słowny „comma” i krajowy słowny znak towarowy „comma” dla usług i towarów z klas 3, 6, 9, 14, 18, 20, 25, 26, 28 i 35

Decyzja Wydziału Sprzeciwów: częściowe uwzględnienie sprzeciwu

Decyzja Izby Odwoławczej: oddalenie odwołania

Podniesione zarzuty: naruszenie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia nr 207/2009.

Skarga wniesiona w dniu 10 września 2012 r. — Klingel przeciwko OHIM — Devey (JUNGBORN)

(Sprawa T-401/12)

(2012/C 331/60)

Język skargi: niemiecki

Strony

Strona skarżąca: Robert Klingel OHG (Pforzheim, Niemcy) (przedstawiciel: adwokat T. Zeiher)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Stroną postępowania przed Izbą Odwoławczą była również: Devey Holding GmbH & Co. Beteiligungs KG (Unterhaching, Niemcy)

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji Czwartej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) z dnia 9 lipca 2012 r. w sprawie R 936/2011-4;
- oddalenie sprzeciwu wobec przyznania ochrony międzynarodowej rejestracji W 1 002 323 — JUNGBORN;
- posiłkowo przekazanie sprawy Izbie Odwoławczej celem ponownego rozpoznania;
- obciążenie kosztami postępowania strony, która przegra niniejszą sprawę.

Zarzuty i główne argumenty

Zgłaszający wspólnotowy znak towarowy: Skarżąca

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: Słowny znak towarowy „JUNGBORN” dla towarów z klas 29, 30, 32 i 33 — międzynarodowa rejestracja wskazująca Unię Europejską nr W 1 002 323

Właściciel znaku lub oznaczenia, na które powołano się w postępowaniu w sprawie sprzeciwu: Devey Holding GmbH & Co. Beteiligungs KG

Znak lub oznaczenie, na które powołano się w sprzeciwie: Zarejestrowany w Niemczech słowny znak towarowy „BORN” dla towarów z klas 29, 30 i 32

Decyzja Wydziału Sprzeciwów: Częściowe uwzględnienie sprzeciwu

Decyzja Izby Odwoławczej: Oddalenie odwołania

Podniesione zarzuty: Naruszenie art. 41 ust. 1 lit. a) i art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia nr 207/2009

Skarga wniesiona w dniu 10 września 2012 r. — FH(*) przeciwko Komisji

(Sprawa T-405/12)

(2012/C 331/61)

Język postępowania: francuski

Strony

Strona skarżąca: FH (*) (przedstawiciele: adwokaci É. Boigelot i R. Murru)

Strona pozwana: Komisja Europejska

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- uznanie skargi za dopuszczalną i zasadną;
- w związku z powyższym,
 - przed wydaniem orzeczenia, tytułem środków dowodowych, nakazanie przedstawienia umowy ramowej DI/06350-00, która została jakoby zawarta między Komisją a spółką Intrasoft;
 - stwierdzenie nieważności decyzji z dnia 10 lipca 2012 r. oraz w konsekwencji sprostowania z dnia 11 lipca 2012 r.;
 - nakazanie Komisji Europejskiej naprawienia szkody poniesionej przez stronę skarżącą, której wartość wycenia się na ogólną kwotę 12 500 EUR, z zastrzeżeniem możliwości jej podwyższenia w toku postępowania;
 - w każdym razie, obciążenie pozwanej całością kosztów, zgodnie z art. 87 regulaminu postępowania przed Sądem Unii.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi trzy zarzuty.

- 1) Zarzut pierwszy dotyczący naruszenia zasady obowiązku uzasadnienia, uzasadnionych oczekiwań i prawa do obrony, ponieważ skarżący został ustnie poinformowany o spornej decyzji w sprawie odebrania mu ze skutkiem natychmiastowym przepustek do budynków Komisji, która to decyzja znajduje się wyłącznie w protokole z wysłuchania skarżącego przez służby ds. zasobów ludzkich i ochrony Komisji. Skarżący podnosi, że sporna decyzja nie podaje, co skłoniło Komisję do podjęcia takiej decyzji, oraz że podstawa prawna decyzji została skarżącemu podana w sprostowaniu, po tym, jak decyzja wywarła skutki.
- 2) Zarzut drugi dotyczący naruszenia zasady domniemania niewinności, ponieważ wydaje się, że zaskarżona decyzja opiera się jedynie na fakcie, że skarżący był przesłuchiwany przez belgijską policję w ramach dochodzenia, które dotyczy nie jego, lecz jednego z jego przyjaciół z dzieciństwa, z którym odbywał on od czasu do czasu rozmowy telefoniczne.
- 3) Zarzut trzeci dotyczący naruszenia zasady proporcjonalności, ponieważ Komisja zakazała skarżącemu wstępu do budynków Komisji, mimo że nie postawiono mu żadnych zarzutów i nie dotyczy go omawiane śledztwo policji.

(*) Informacje usunięto lub zastąpiono w ramach ochrony danych osobowych i/lub poufności.