

Druga strona postępowania: Feng Shen Technology Co. Ltd (przedstawiciel: P. Rath, Rechtsanwalt), Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (przedstawiciel: A. Folliard-Monguiral, pełnomocnik)

Przedmiot

Odwołanie od wyroku Sądu (czwarta izba) z dnia 21 marca 2012 r. w sprawie T-227/09 Feng Shen Technology przeciwko OHMI — Majtczak (FS), którym Sąd stwierdził nieważność decyzji R 529/2008-4 Czwartej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (OHIM) z dnia 1 kwietnia 2009 r. oddalającej odwołanie od decyzji Wydziału Unieważnień oddalającej złożony przez stronę skarżącą wniosek o unieważnienie prawa do graficznego znaku towarowego „FS” dla towarów należących do klasy 26

Sentencja

- 1) *Odwołanie zostaje w części odrzucone, a w części oddalone.*
- 2) *Jarosław Majtczak zostaje obciążony kosztami postępowania.*

(¹) Dz.U. C 258 z 25.8.2012.

Postanowienie Trybunału (szósta izba) z dnia 7 marca 2013 r. (wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Rechtbank van Koophandel te Gent — Belgia) — Euronics Belgium CVBA przeciwko Kamera Express BV i Kamera Express Belgium BVBA

(Sprawa C-343/12) (¹)

(Artykuł 99 regulaminu postępowania — Dyrektywa 2005/29/WE — Uregulowanie krajowe zakazujące w sposób ogólny oferowania lub sprzedaży towarów ze stratą)

(2013/C 129/09)

Język postępowania: niderlandzki

Sąd odsyłający

Rechtbank van Koophandel te Gent

Strony w postępowaniu głównym

Strona powodowa: Euronics Belgium CVBA

Strona pozwana: Kamera Express BV, Kamera Express Belgium BVBA

Przedmiot

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym — Rechtbank van Koophandel te Gent — Belgia — Wykładnia dyrektywy 2005/29/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 11 maja 2005 r. dotyczącej nieuczciwych praktyk handlowych stosowanych przez przedsiębiorstwa wobec konsumentów na rynku wewnętrznym oraz zmieniającej dyrektywę Rady 84/450/EWG, dyrektywy 97/7/WE, 98/27/WE i 2002/65/WE Parlamentu Europejskiego i Rady oraz rozporządzenie (WE) nr 2006/2004 Parlamentu Europejskiego i Rady („dyrektywa o nieuczciwych praktykach handlowych”) (Dz.U. L 149, s. 22)

— Uregulowanie krajowe przewidujące ogólny zakaz sprzedaży ze stratą, z zastrzeżeniem wyjątków, mający na celu ochronę między innymi interesów konsumentów — Zgodność z dyrektywą 2005/29

Sentencja

Dyrektywę 2005/29/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 11 maja 2005 r. dotyczącą nieuczciwych praktyk handlowych stosowanych przez przedsiębiorstwa wobec konsumentów na rynku wewnętrznym oraz zmieniającą dyrektywę Rady 84/450/EWG, dyrektywy 97/7/WE, 98/27/WE i 2002/65/WE Parlamentu Europejskiego i Rady oraz rozporządzenie (WE) nr 2006/2004 Parlamentu Europejskiego i Rady (zwaną „dyrektywą o nieuczciwych praktykach handlowych”) należy interpretować w ten sposób, że stoi ona na przeszkodzie przepisowi krajowemu, takiemu jak przepis rozpatrywany w postępowaniu głównym, który wprowadza ogólny zakaz oferowania i sprzedaży towarów ze stratą, o ile przepis ten służy realizacji celów w zakresie ochrony konsumentów.

(¹) Dz.U. C 303 z 6.10.2012

Postanowienie Trybunału z dnia 7 marca 2013 r. — Luigi Marcuccio przeciwko Trybunałowi Sprawiedliwości Unii Europejskiej

(Sprawa C-433/12 P) (¹)

(Odwołanie — Skarga o stwierdzenie pozaumownej odpowiedzialności odszkodowawczej — Odmowa podjęcia przez sekretariat Trybunału działań w sprawie pism kierowanych przez wnoszącego odwołanie do pierwszego rzecznika generalnego Trybunału — Artykuł 256 ust. 2 TFUE — Wniosek o wszczęcie szczególnej procedury kontroli niektórych orzeczeń kończących postępowanie w sprawie wydanych przez Sąd w postępowaniach odwoławczych)

(2013/C 129/10)

Język postępowania: włoski

Strony

Wnoszący odwołanie: Luigi Marcuccio (przedstawiciel: G. Cipressa, avvocato)

Druga strona postępowania: Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej

Przedmiot

Odwołanie od postanowienia Sądu (druga izba) z dnia 3 lipca 2012 r. w sprawie T-27/12 Marcuccio przeciwko Trybunałowi Sprawiedliwości, w którym Sąd oddalił skargę o stwierdzenie odpowiedzialności odszkodowawczej mającą na celu uzyskanie odszkodowania za szkodę rzekomo poniesioną przez wnoszącego odwołanie w wyniku odmowy uwzględnienia przez sekretariat pism skierowanych przez wnoszącego odwołanie do pierwszego rzecznika Trybunału Sprawiedliwości, w których domagał się on wszczęcia szczególnej procedury kontroli orzeczeń Sądu kończących postępowanie w sprawach T-278/07 P, T-114/08 P, T-32/09 P i T-166/09 P.

Sentencja

- 1) *Odwołanie zostaje odrzucone.*
- 2) *Luigi Marcuccio pokrywa własne koszty.*

(¹) Dz.U. C 355 z 17.11.2012.

Postanowienie Trybunału (dziesiąta izba) z dnia 14 marca 2013 r. (wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Tribunale di Tivoli — Włochy) — Claudio Loreti, Maria Vallerotonda, Attilio Vallerotonda, Virginia Chellini przeciwko Comune di Zagarolo

(Sprawa C-555/12) (¹)

(Odesłanie prejudycjalne — Karta praw podstawowych Unii Europejskiej — Wdrożenie prawa Unii — Brak — Oczywisty brak właściwości Trybunału)

(2013/C 129/11)

Język postępowania: włoski

Sąd odsyłający

Tribunale di Tivoli.

Strony w postępowaniu głównym

Strona powodowa: Claudio Loreti, Maria Vallerotonda, Attilio Vallerotonda, Virginia Chellini

Strona pozwana: Comune di Zagarolo

Przedmiot

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym — Tribunale di Tivoli — Wykładnia art. 47 ust. 3 Karty praw podstawowych Unii Europejskiej oraz art. 6 europejskiej konwencji praw człowieka w związku z art. 6 TUE i art. 52 ust. 3 karty praw podstawowych — Uregulowania krajowe przewidujące podział własności sądów cywilnych i administracyjnych, który opiera się na rozróżnieniu między prawami podmiotowymi i uzasadnionymi interesami — Brak jednoznacznego rozróżnienia między tymi pojęciami

Sentencja

Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej jest oczywiście niewłaściwy do udzielenia odpowiedzi na pytania przedłożone przez Tribunale di Tivoli (Włochy).

(¹) Dz.U. C 32 z 2.2.2013.

Odwołanie od wyroku Sądu (trzecia izba) wydanego w dniu 12 grudnia 2012 r. w sprawie T-332/09, Electrabel SA przeciwko Komisji, wniesione w dniu 21 lutego 2013 r. przez Electrabel SA

(Sprawa C-84/13 P)

(2013/C 129/12)

Język postępowania: francuski

Strony

Wnoszący odwołanie: Electrabel SA (przedstawiciele: adwokaci M. Pittie i P. Honoré)

Druaga strona postępowania: Komisja Europejska

Żądania wnoszącego odwołanie

- stwierdzenie dopuszczalności i zasadności odwołania;
- w konsekwencji uchylenie zaskarżonego wyroku w zakresie, w jakim nakłada on na Electrabel grzywnę w wysokości 20 mln EUR;
- i co za tym idzie:
 - przekazanie sprawy Sądowi do ponownego rozpoznania albo
 - ostateczne rozstrzygnięcie sprawy uwzględniające żądania przedstawione przez wnoszącą odwołanie w pierwszej instancji i stwierdzające nieważność spornej decyzji w zakresie, w jakim nakłada ona na Electrabel grzywnę w wysokości 20 mln EUR lub znaczne obniżenie kwoty owej grzywny;
 - obciążenie Komisji Europejskiej całością kosztów.

Zarzuty i główne argumenty

Wnoszący odwołanie podnosi trzy zarzuty na poparcie odwołania od wyroku, w którym Sąd utrzymał w mocy decyzję Komisji z dnia 10 czerwca 2009 r. nakładającą na Electrabel grzywnę w wysokości 20 mln EUR za naruszenie art. 7 rozporządzenia Rady (EWG) nr 4064/89 (¹) w sprawie kontroli koncentracji przedsiębiorstw.

W pierwszej kolejności wnoszący odwołanie zarzuca Sądowi, że naruszył on art. 14 ust. 3 ww. rozporządzenia, w zakresie, w jakim przyjął on zarzucony czas trwania naruszenia za element ustalania wysokości grzywny, podczas gdy artykuł ten stanowi, że kwota grzywny powinna być ustalona wyłącznie z uwzględnieniem „charakteru” i „wagi” naruszenia.

W drugiej kolejności wnoszący odwołanie zarzuca Sądowi, iż naruszył on zasadę niedziałania prawa wstecz, ponieważ zastosował on przepisy rozporządzenia (WE) nr 139/2004 (²) do dokonanej przed wejściem w życie tego rozporządzenia koncentracji, do której miały zastosowanie przepisy rozporządzenia (EWG) nr 4064/89.