

Wyrok Trybunału (ósma izba) z dnia 8 maja 2013 r. (wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Administratiwen syd — Warna — Bułgaria) — Christomir Marinow, działający w imieniu Łampatow — H — Christomir Marinow przeciwko Direktor na direkcija „Obżałwane i upravlene na izpyłnenieto” — grad Warna pri Centrałno upravlene na Nacionałnata agencija za prichodite

(Sprawa C-142/12) ⁽¹⁾

(Podatek od wartości dodanej — Dyrektywa 2006/112/WE — Artykuł 18 lit. c), art. 74 i 80 — Zaprzestanie wykonywania działalności gospodarczej podlegającej opodatkowaniu — Wykreślenie podatnika z rejestru VAT przez organ podatkowy — Posiadanie towarów, które były podstawą odliczenia podatku VAT — Podstawa opodatkowania — Wartość rynkowa lub cena nabycia — Określenie w momencie dostawy — Bezpośrednia skuteczność art. 74)

(2013/C 225/47)

Język postępowania: bułgarski

Sąd odsyłający

Administratiwen syd — Warna

Strony w postępowaniu głównym

Strona skarżąca: Christomir Marinow, działający w imieniu Łampatow — H — Christomir Marinow

Strona pozwana: Direktor na direkcija „Obżałwane i upravlene na izpyłnenieto” — grad Warna pri Centrałno upravlene na Nacionałnata agencija za prichodite

Przedmiot

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym — Administratiwen syd — Warna — Wykładnia 18 lit. c), art. 74 i 80 dyrektywy Rady 2006/112/WE z dnia 28 listopada 2006 r. w sprawie wspólnego systemu podatku od wartości dodanej (Dz.U. L 347, s. 1) — Transakcje zrównane z odpłatną dostawą towarów — Zaprzestanie podlegającej opodatkowaniu działalności gospodarczej podatnika wynikające z faktu, że z powodu wykreślenia z rejestru podatników VAT podatnik jest pozbawiony możliwości fakturowania i odliczania VAT — Metoda ustalania podstawy opodatkowania składników majątkowych posiadanych w chwili wykreślenia

Sentencja

1) Artykuł 18 lit. c) dyrektywy Rady 2006/112/WE z dnia 28 listopada 2006 r. w sprawie wspólnego systemu podatku od wartości dodanej należy interpretować w taki sposób, że obejmuje on również przypadki, w których zaprzestanie działalności gospodarczej podlegającej opodatkowaniu jest spowodowane wykreśleniem podatnika z rejestru podatku od wartości dodanej.

2) Artykuł 74 dyrektywy 2006/112 należy interpretować w ten sposób, iż sprzeciwia się on przepisowi prawa krajowego, zgodnie z którym w przypadku zaprzestania działalności gospodarczej podlegającej opodatkowaniu podstawą opodatkowania czynności jest wartość rynkowa towarów istniejących w dniu tego zaprzestania, chyba że ta wartość odpowiadała w praktyce pozostałej wartości rzeczonych towarów w tamtym momencie i tym samym uwzględnione są zmiany wartości tych towarów między datą ich nabycia a datą zaprzestania działalności gospodarczej podlegającej opodatkowaniu.

3) Artykuł 74 dyrektywy 2006/112 ma bezpośrednią skuteczność.

⁽¹⁾ Dz.U. C 151 z 26.5.2012.

Wyrok Trybunału (trzecia izba) z dnia 13 czerwca 2013 r. (wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Oberster Gerichtshof — Austria) — Goldbet Sportwetten GmbH przeciwko Massimowi Sperindeo

(Sprawa C-144/12) ⁽¹⁾

(Rozporządzenie (WE) nr 1896/2006 — Postępowanie w sprawie europejskiego nakazu zapłaty — Artykuły 6 i 17 — Sprzeciw od europejskiego nakazu zapłaty bez podniesienia zarzutu braku jurysdykcji państwa członkowskiego wydania nakazu — Rozporządzenie (WE) nr 44/2001 — Jurysdykcja, uznawanie oraz wykonywanie orzeczeń sądowych w sprawach cywilnych i handlowych — Artykuł 24 — Wdanie się pozwanego w spór przed sądem rozpoznającym sprawę — Zastosowanie w ramach postępowania w sprawie europejskiego nakazu zapłaty)

(2013/C 225/48)

Język postępowania: niemiecki

Sąd odsyłający

Oberster Gerichtshof

Strony w postępowaniu głównym

Strona skarżąca: Goldbet Sportwetten GmbH

Strona pozwana: Massimo Sperindeo

Przedmiot

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym — Oberster Gerichtshof — Wykładnia art. 6 rozporządzenia (WE) nr 1896/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia

12 grudnia 2006 r. ustanawiającego postępowanie w sprawie europejskiego nakazu zapłaty (Dz.U. L 399, s. 1) oraz art. 17 owego rozporządzenia w związku z art. 24 rozporządzenia Rady (WE) nr 44/2001 z dnia 22 grudnia 2000 r. w sprawie jurysdykcji i uznawania orzeczeń sądowych oraz ich wykonywania w sprawach cywilnych i handlowych (Dz.U. 2001, L 12, s. 1) — Jurysdykcja sądu uzasadniona wdaniem się pozwanego w spór, wobec braku podniesienia zarzutu braku jurysdykcji, i podjęciem obrony co do istoty sprawy — Możliwość zastosowania w przypadku postępowania w sprawie europejskiego nakazu zapłaty — W przypadku odpowiedzi twierdzącej: możliwość zakwestionowania przez pozwanego jurysdykcji sądu państwa członkowskiego po wdaniu się przez niego w spór w tej samej sprawie przed innym sądem tego państwa, do którego wniósł on sprzeciw od nakazu zapłaty i przed którym podniósł argumenty co do istoty sprawy

Sentencja

Artykuł 6 rozporządzenia (WE) nr 1896/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 12 grudnia 2006 r. ustanawiającego postępowanie w sprawie europejskiego nakazu zapłaty w związku z art. 17 tego rozporządzenia należy interpretować w ten sposób, że sprzeciw od europejskiego nakazu zapłaty, który nie zawiera zarzutu braku jurysdykcji państwa członkowskiego wydania, nie może być uważany za wdanie się w spór w rozumieniu art. 24 rozporządzenia Rady (WE) nr 44/2001 z dnia 22 grudnia 2000 r. w sprawie jurysdykcji i uznawania orzeczeń sądowych oraz ich wykonywania w sprawach cywilnych i handlowych, a okoliczność, iż pozwany przedstawił w ramach wnoszonego przez siebie sprzeciwu od europejskiego nakazu zapłaty argumenty co do istoty sprawy, jest w tym kontekście pozbawiona znaczenia.

(¹) Dz.U. C 184 z 23.6.2012.

Wyrok Trybunału (ósma izba) z dnia 27 czerwca 2013 r. — Xeda International SA i Pace International LLC przeciwko Komisji Europejskiej

(Sprawa C-149/12 P) (¹)

(Odwołanie — Środki ochrony roślin — Difynyloamina — Niewłączenie do załącznika I do dyrektywy 91/414/EWG — Procedura oceny substancji czynnych — Cofnięcie przez zgłaszającego poparcia dla włączenia substancji czynnej do tego załącznika — Rozporządzenia (WE) nr 1490/2002 i 1095/2007)

(2013/C 225/49)

Język postępowania: angielski

Strony

Wnoszące odwołanie: Xeda International SA, Pace International LLC (przedstawiciele: K. Van Maldegem, C. Mereu i N. Knight, adwokaci)

Druga strona postępowania: Komisja Europejska (przedstawiciele: G. von Rintelen i P. Ondrůšek, pełnomocnicy, wspierani przez adwokata J. Stuycka)

Przedmiot

Odwołanie od wyroku Sądu (piąta izba) z dnia 19 stycznia 2012 r. w sprawie T-71/10 Xeda International SA i Pace International LLC przeciwko Komisji Europejskiej, którym Sąd oddalił skargę zmierzającą do stwierdzenia nieważności decyzji Komisji 2009/859/WE z dnia 30 listopada 2009 r. dotyczącej niewłączenia difenyloaminy do załącznika I do dyrektywy Rady 91/414/EWG oraz cofnięcia zezwoleń na środki ochrony roślin zawierające tę substancję [notyfikowanej jako dokument C(2009)9262] (Dz.U. L 314, s. 79)

Sentencja

- 1) *Odwołanie zostaje oddalone.*
- 2) *Xeda International SA i Pace International LLC zostają obciążone kosztami postępowania.*

(¹) Dz.U. C 165 z 9.6.2012.

Wyrok Trybunału (pierwsza izba) z dnia 27 czerwca 2013 r. (wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Naczelną Sąd Administracyjny — Polska) — Minister Finansów przeciwko RR Donnelley Global Turnkey Solutions Poland Sp. z o.o.

(Sprawa C-155/12) (¹)

(Podatek VAT — Dyrektywa 2006/112/WE — Artykuły 44 i 47 — Miejsce uznawane za miejsce dokonania transakcji podlegających opodatkowaniu — Miejsce opodatkowania — Pojęcie „usług związanych z nieruchomościami” — Transgraniczne, kompleksowe usługi w zakresie magazynowania towarów)

(2013/C 225/50)

Język postępowania: polski

Sąd odsyłający

Naczelną Sąd Administracyjny

Strony w postępowaniu głównym

Strona skarżąca: Minister Finansów

Strona pozwana: RR Donnelley Global Turnkey Solutions Poland Sp. z o.o.

Przedmiot

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym — Naczelną Sąd Administracyjny — Wykładnia art. 44 i 47 dyrektywy 2006/112/WE Rady z dnia 28 listopada 2006 r. w sprawie wspólnego systemu podatku od wartości dodanej (Dz.U. L 347, s. 1) w zmienionym brzmieniu — Określenie miejsca opodatkowania — Pojęcie usług związanych z nieruchomościami — Transgraniczne, kompleksowe usługi magazynowania towarów świadczone na rzecz kontrahentów mających siedzibę w innych państwach członkowskich lub w państwach trzecich obejmujące przyjmowanie towarów do magazynów w Polsce, umieszczanie ich na półkach, przechowywanie, załadunek i rozładunek, przepakowywanie i odesłanie do klienta