

3) Centrotherm Systemtechnik GmbH, Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (OHIM) i centrotherm Clean Solutions GmbH & Co. KG pokrywają własne koszty poniesione w związku z postępowaniem w pierwszej instancji i z postępowaniem odwoławczym.

(<sup>1</sup>) Dz.U. C 80 z 17.3.2012.

**Wyrok Trybunału (druga izba) z dnia 10 października 2013 r. (wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Hoge Raad der Nederlanden — Niderlandy) — Staatssecretaris van Financiën przeciwko Pactor Vastgoed BV**

(Sprawa C-622/11) (<sup>1</sup>)

(Szósta dyrektywa VAT — Artykuł 13 część C i art. 20 — Dostawa nieruchomości — Prawo wyboru opodatkowania — Prawo do odliczenia — Korekta odliczeń — Pokrycie kwot należnych w następstwie korekty odliczenia podatku VAT — Podatnik zobowiązany do zapłaty podatku — Podatnik inny niż ten, który wstępnie dokonał tego odliczenia i nieuczestniczący w opodatkowanej transakcji, z tytułu której dokonano rzeczowego odliczenia)

(2013/C 344/25)

Język postępowania: niderlandzki

#### Sąd odsyłający

Hoge Raad der Nederlanden

#### Strony w postępowaniu głównym

Strona skarżąca: Staatssecretaris van Financiën

Strona pozwana: Pactor Vastgoed BV

#### Przedmiot

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym — Hoge Raad der Nederlanden — Wykładnia art. 20 szóstej dyrektywy Rady 77/388/EWG z dnia 17 maja 1977 r. w sprawie harmonizacji ustawodawstw państw członkowskich w odniesieniu do podatków obrotowych — wspólny system podatku od wartości dodanej: ujednolicona podstawa wymiaru podatku (Dz.U. L 145, s. 1) — Odliczenie podatku naliczonego — Korekta pierwotnie dokonanych odliczeń — Dostawa nieruchomości przez dostawcę na rzecz spółki prowadzącej działalność w zakresie obrotu nieruchomościami — Dostawa traktowana przez strony jako transakcja podlegająca opodatkowaniu, wbrew mającemu zastosowanie uregulowaniu

#### Sentencja

Szóstą dyrektywę Rady 77/388/EWG z dnia 17 maja 1977 r. w sprawie harmonizacji ustawodawstw państw członkowskich w odniesieniu do podatków obrotowych — wspólny system podatku od wartości dodanej: ujednolicona podstawa wymiaru podatku, zmienioną dyrektywę Rady 95/7/WE z dnia 10 kwietnia 1995 r., należy interpretować w ten sposób, że sprzeciwia się ona temu, aby pokrycie kwot

należnych w następstwie korekty odliczenia podatku od wartości dodanej było dokonywane przez podatnika innego niż ten, który dokonał tego odliczenia.

(<sup>1</sup>) Dz.U. C 73 z 10.3.2012.

**Wyrok Trybunału (czwarta izba) z dnia 26 września 2013 r. — Polyelectrolyte Producers Group GEIE (PPG), SNF SAS, inne strony postępowania: Europejska Agencja Chemikaliów (ECHA), Królestwo Niderlandów i Komisja Europejska**

(Sprawa C-625/11 P) (<sup>1</sup>)

(Odwołanie — Europejska Agencja Chemikaliów (ECHA) — Rejestracja, ocena i udzielanie zezwoleń w zakresie chemikaliów — Rozporządzenie (WE) nr 1907/2006 (rozporządzenie REACH) — Artykuły 57 i 59 — Substancje podlegające zezwoleniu — Identyfikacja akrylamidu jako substancji wzbudzającej szczególnie duże obawy — Umieszczenie na liście substancji kandydackich — Publikacja — Termin do wniesienia skargi — Artykuł 102 § 1 regulaminu postępowania przed Sądem — Dzień, od którego termin ten powinien być liczony w przypadku skargi na decyzję opublikowaną wyłącznie w Internecie — Pewność prawa — Skuteczna ochrona sądowa)

(2013/C 344/26)

Język postępowania: angielski

#### Strony

Wnoszący odwołanie: Polyelectrolyte Producers Group GEIE (PPG), SNF SAS (przedstawiciele: adwokaci R. Cana i K. Van Maldegem)

Inne strony postępowania: Europejska Agencja Chemikaliów (ECHA) (przedstawiciele: M. Heikkilä i W. Broere, pełnomocnicy, wspierani przez J. Stuycka, advocaat), Królestwo Niderlandów (przedstawiciele: C. Wissels i B. Koopman, pełnomocnicy), Komisja Europejska (przedstawiciele: P. Oliver i E. Manhaeve, pełnomocnicy)

#### Przedmiot

Odwołanie od postanowienia Sądu (siódma izba) z dnia 21 września 2011 r. w sprawie T-268/10 PPG i SNF przeciwko ECHA, którym Sąd odrzucił jako niedopuszczalną skargę o stwierdzenie nieważności decyzji Europejskiej Agencji Chemikaliów (ECHA) z dnia 30 marca 2010 r. o identyfikacji akrylamidu (WE nr 201-173-7) (CAS nr 79 06 1) jako substancji spełniającej kryteria, o których mowa w art. 57 rozporządzenia (WE) nr 1907/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 18 grudnia 2006 r. w sprawie rejestracji, oceny, udzielania zezwoleń i stosowanych ograniczeń w zakresie chemikaliów

(REACH), utworzenia Europejskiej Agencji Chemikaliów, zmieniającego dyrektywę 1999/45/WE oraz uchylającego rozporządzenie Rady (EWG) nr 793/93 i rozporządzenie Komisji (WE) nr 1488/94, jak również dyrektywę Rady 76/769/EWG i dyrektywę Komisji 91/155/EWG, 93/67/EWG, 93/105/WE i 2000/21/WE (Dz.U. L 396, s. 1) i o umieszczeniu akrylamidu na liście substancji zidentyfikowanych w celu włączenia ostatecznie do załącznika XIV do wspomnianego rozporządzenia, zgodnie z art. 59 tego rozporządzenia — Termin do wniesienia skargi — Rozpoczęcie biegu terminu — Akt będący przedmiotem publikacji jedynie w Internecie

### Sentencja

- 1) *Postanowienie Sądu Unii Europejskiej z dnia 21 września 2011 r. w sprawie T-268/10 PPG i SNF przeciwko ECHA zostaje uchylone.*
- 2) *Niniejsza sprawa zostaje skierowana do ponownego rozpoznania przez Sąd Unii Europejskiej.*
- 3) *Rozstrzygnięcie o kosztach nastąpi w orzeczeniu kończącym postępowanie w sprawie.*

(<sup>1</sup>) Dz.U. C 25 z 28.1.2012.

**Wyrok Trybunału (czwarta izba) z dnia 26 września 2013 r. — Polyelectrolyte Producers Group, SNF SAS, inne strony postępowania: Europejska Agencja Chemikaliów (ECHA), Komisja Europejska i Królestwo Niderlandów**

(Sprawa C-626/11 P) (<sup>1</sup>)

(*Odwołanie — Europejska Agencja Chemikaliów (ECHA) — Rejestracja, ocena i udzielanie zezwoleń w zakresie chemikaliów — Rozporządzenie (WE) nr 1907/2006 (rozporządzenie REACH) — Artykuły 57 i 59 — Substancje podlegające zezwoleniu — Identyfikacja akrylamidu jako substancji wzbudzającej szczególnie duże obawy — Umieszczenie na liście substancji kandydackich — Publikacja listy na stronie internetowej ECHA — Skarga o stwierdzenie nieważności wniesiona przed tą publikacją — Dopuszczalność*)

(2013/C 344/27)

Język postępowania: angielski

### Strony

*Wnoszący odwołanie:* Polyelectrolyte Producers Group, SNF SAS (przedstawiciele: adwokaci R. Cana i K. Van Maldegem)

*Inne strony postępowania:* Europejska Agencja Chemikaliów (ECHA) (przedstawiciele: M. Heikkilä i W. Broere, pełnomocnicy, wspierani przez J. Stuycka, advocaat), Królestwo Niderlandów (przedstawiciele: C. Wissels i B. Koopman, pełnomocnicy), Komisja Europejska (przedstawiciele: P. Oliver i E. Manhaeve, pełnomocnicy)

### Przedmiot

Odwołanie od postanowienia Sądu (siódma izba w składzie powiększonym) z dnia 21 września 2011 r. w sprawie T-1/10 Polyelectrolyte Producers Group i SNF przeciwko ECHA, którym Sąd odrzucił jako niedopuszczalną skargę o stwierdzenie nieważności decyzji Europejskiej Agencji Chemikaliów (ECHA) o identyfikacji akrylamidu (WE nr 201-173-7) jako substancji spełniającej kryteria, o których mowa w art. 57 rozporządzenia (WE) nr 1907/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 18 grudnia 2006 r. w sprawie rejestracji, oceny, udzielania zezwoleń i stosowanych ograniczeń w zakresie chemikaliów (REACH), utworzenia Europejskiej Agencji Chemikaliów, zmieniającego dyrektywę 1999/45/WE oraz uchylającego rozporządzenie Rady (EWG) nr 793/93 i rozporządzenie Komisji (WE) nr 1488/94, jak również dyrektywę Rady 76/769/EWG i dyrektywę Komisji 91/155/EWG, 93/67/EWG, 93/105/WE i 2000/21/WE (Dz.U. L 396, s. 1) zgodnie z art. 59 tego rozporządzenia — Akt zaskarżalny

### Sentencja

- 1) *Postanowienie Sądu Unii Europejskiej z dnia 21 września 2011 r. w sprawie T-1/10 PPG i SNF przeciwko ECHA zostaje uchylone.*
- 2) *Niniejsza sprawa zostaje skierowana do ponownego rozpoznania przez Sąd Unii Europejskiej.*
- 3) *Rozstrzygnięcie o kosztach nastąpi w orzeczeniu kończącym postępowanie w sprawie.*

(<sup>1</sup>) Dz.U. C 39 z 11.2.2012.

**Wyrok Trybunału (trzecia izba) z dnia 19 września 2013 r. (wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Cour de cassation — Belgia) — Martin y Paz Diffusion SA przeciwko Davidowi Depuydtowi, Fabryk van Maroquinerie Gauquie NV**

(Sprawa C-661/11) (<sup>1</sup>)

(*Znaki towarowe — Dyrektywa 89/104/EWG — Artykuł 5 — Zgoda właściciela znaku towarowego na używanie przez osobę trzecią oznaczenia identycznego z tym znakiem — Zgoda udzielona w ramach wspólnego korzystania ze znaku — Przysługująca temu właścicielowi możliwość zakończenia wspólnego korzystania i powrotu do wyłącznego używania jego znaku*)

(2013/C 344/28)

Język postępowania: francuski

### Sąd odsyłający

Cour de cassation

### Strony w postępowaniu głównym

*Strona powodowa:* Martin y Paz Diffusion SA