

## 2. Zarzut drugi dotyczący naruszenia rozporządzenia nr 1151/2012

- Skarżący podnosi, że wniosek byłby już wówczas dopuszczalny i uzasadniony, gdyby dokonano jego oceny na podstawie rozporządzenia nr 1151/2012.

<sup>(1)</sup> Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1151/2012 z dnia 21 listopada 2012 r. w sprawie systemów jakości produktów rolnych i środków spożywczych (Dz.U. L 93, s.12)

<sup>(2)</sup> Rozporządzenie Rady (WE) nr 510/2006 z dnia 20 marca 2006 r. w sprawie ochrony oznaczeń geograficznych i nazw pochodzenia produktów rolnych i środków spożywczych (Dz.U. L 93, s.12)

### Skarga wniesiona w dniu 24 stycznia 2014 r. – Bredenkamp i in. przeciwko Radzie i Komisji

(Sprawa T-66/14)

(2014/C 112/60)

Język postępowania: angielski

#### Strony

*Strona skarżąca:* John Arnold Bredenkamp (Harare, Zimbabwe); Echo Delta (Holdings) PCC Ltd (Castletown, Wyspa Man); Scottlee Holdings (Private) Ltd (Harare); i Fodya (Private) Ltd (Harare) (przedstawiciele: P. Moser, QC (Queen's Counsel) i G. Martin, solicitor)

*Strona pozwana:* Komisja Europejska i Rada Unii Europejskiej

#### Żądania

Skarżący wnoszą do Sądu o:

- przyjęcie środka organizacji postępowania nakazującego pozwanym przedstawienie wszystkich informacji lub dowodów, które mogą być w posiadaniu tych instytucji, dotyczących umieszczenia skarżących w wykazie;
- nakazanie Radzie lub Komisji wypłacenia skarżącym zadośćuczynienia i odszkodowania za krzywdę i szkody materialne poniesione w następstwie bezprawnego nałożenia unijnych sankcji na skarżących w formie dodania (a następnie pozostawienia do 2012 r.) nazwiska i nazw skarżących w załączniku do rozporządzenia Rady (WE) nr 314/2004 na podstawie odpowiednio: wspólnego stanowiska Rady 2009/68/WPZiB oraz rozporządzenia Komisji (WE) nr 77/2009; decyzji Rady 2010/92/WPZiB i rozporządzenia Komisji (UE) nr 173/2010 oraz decyzji Rady 2011/101/WPZiB i rozporządzenia Komisji (UE) nr 174/2011;
- zasądzenie wypłaty odsetek składanych według stopy Euribor + 2% (lub według innej stopy procentowej, która może zostać określona) od kwoty podlegającej wypłacie przez pozwanych na rzecz skarżących, naliczanych od dnia wydania wyroku;
- obciążenie pozwanych kosztami postępowania.

#### Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi skarżący podnoszą cztery zarzuty.

1. Zarzut pierwszy dotyczący tego, że spornym aktom brak jakiegokolwiek właściwej podstawy prawnej, ponieważ zostały przyjęte jedynie na podstawie art. 60 i 301 WE, które dotyczą wyłącznie środków w odniesieniu do państw trzecich, a nie osób prywatnych lub spółek.
2. Zarzut drugi dotyczący tego, że sporne akty dotknięte są oczywistymi błędami faktycznymi polegającymi na braku wykazania jakichkolwiek silnych powiązań z rządem Zimbabwe lub finansowego lub innego wsparcia dla reżimu, co skutkuje brakiem zadośćuczynienia ciążącemu na pozwanych obowiązkowi wynikającemu z ciężaru dowodu oraz niezgodnym z prawem trybem przyjęcia decyzji.

3. Zarzut trzeci dotyczący tego, że sporne akty naruszyły istotne wymogi proceduralne wskutek nieprzedstawienia żadnego lub wystraszającego uzasadnienia oraz niezapewnienia skarżącym możliwości bycia wysłuchanymi lub przedstawienia oświadczeń mających na celu wykazanie braku winy.
4. Zarzut czwarty dotyczący tego, że sporne akty naruszyły podstawowe zasady prawa Unii zawarte także w art. 1 pierwszego protokołu dodatkowego do europejskiej Konwencji o ochronie praw człowieka i podstawowych wolności (EKPC) wskutek ograniczenia w sposób bezprawny prawa skarżących do ich własnego mienia.

---

**Skarga wniesiona w dniu 1 lutego 2014 r. – Viraj Profiles przeciwko Radzie**

**(Sprawa T-67/14)**

(2014/C 112/61)

*Język postępowania: angielski*

**Strony**

*Strona skarżąca:* Viraj Profiles Ltd (Maharasztra, Indie) (przedstawiciele: adwokaci V. Akritidis i Y. Melin)

*Strona pozwana:* Rada Unii Europejskiej

**Żądania**

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- Stwierdzenie nieważności rozporządzenia wykonawczego Rady (UE) nr 1106/2013 z dnia 5 listopada 2013 r. (Dz. U. L 298, s. 1) nakładającego ostateczne cło antydumpingowe i stanowiącego o ostatecznym pobraniu cła tymczasowego nałożonego na przywóz niektórych drutów ze stali nierdzewnej pochodzących z Indii, w zakresie, w jakim znajduje ono zastosowanie do Viraj Profiles Limited;
- Obciążenie Rady i wszelkich interwenientów, którzy mogą zostać dopuszczeni do udziału w postępowaniu po stronie Rady, kosztami postępowania.

**Zarzuty i główne argumenty**

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi trzy zarzuty.

1. Zarzut pierwszy, że koszt produkcji wyliczony w spornym rozporządzeniu został dostosowany w oczywiście błędny sposób, z naruszeniem art. 2 ust. 1, 3, 4, 5, 6, 11 i 12 rozporządzenia podstawowego. Instytucje UE zastosowały dostosowanie w górę przy użyciu metodologii, która przy jej stosowaniu daje dostosowanie niższe niż to ujawnione przez Komisję. Dostosowanie obejmuje również pozycje, których nie należało uwzględnić w kosztach produkcji skarżącego. Margines dumpingi obliczony na podstawie tej błędnej metodologii narusza art. 2 ust. 11 i 12 rozporządzenia podstawowego.
2. Zarzut drugi, że ustalenie, jakoby szkoda wyrządzona przemysłowi Unii była spowodowana importem z Indii, jest oczywiście błędne, ponieważ nie uwzględnia wpływu importu z Chin, który był główną przyczyną szkód w rozpatrywanym okresie i zerwał związek przyczynowy między towarami przywożonymi z Indii po cenach dumpingowych i szkodą, a instytucje UE nie dokonały analizy w sprawie braku przypisania szkody, z naruszeniem art. 3 ust. 6 i 7 rozporządzenia podstawowego.
3. Zarzut trzeci, że Komisja nie zbadała dokładności i odpowiedniego charakteru materiałów dowodowych na temat związku przyczynowego dostarczonych we wniosku uzasadniającym wszczęcie postępowania wbrew przepisom art. 5 ust. 2, 3, 7 i art. 9 ust. 5 rozporządzenia podstawowego.

---

**Skarga wniesiona w dniu 27 stycznia 2014 r. – UAB MELT WATER przeciwko OHIM (MELT WATER Original)**

**(Sprawa T-69/14)**

(2014/C 112/62)

*Język postępowania: litewski*