

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Stroną postępowania przed Izbą Odwoławczą była również: Petrycki i Sorys sp.j. (PIS) (Jasło, Polska)

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- Uchylenie decyzji R 1464/2012-3 z dnia 29 stycznia 2014 r. wydanej przez Trzecią Izbę Odwoławczą Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (OHIM);
- Obciążenie strony pozwanej kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Zarejestrowany wspólnotowy wzór towarowy będący przedmiotem wniosku o unieważnienie prawa do znaku: Wzór nr 1608365-0001

Właściciel wspólnotowego wzoru towarowego: Strona skarżąca

Strona wnosząca o unieważnienie prawa do wspólnotowego wzoru towarowego: Druga strona postępowania przed Izbą Odwoławczą

Uzasadnienie wniosku o unieważnienie prawa do wzoru: Podniesiono zarzuty braku nowości i indywidualnego charakteru zarejestrowanego wspólnotowego wzoru towarowego

Decyzja Wydziału Unieważnień: Orzekła o nieważności wzoru towarowego

Decyzja Izby Odwoławczej: Oddaliła odwołanie

Podniesione zarzuty: Naruszenie Artykułów 4-9 CDR.

Skarga wniesiona w dniu 5 maja 2014 r. – Hipp przeciwko OHIM – Nestlé Nutrition (Praebiotik)

(Sprawa T-315/14)

(2014/C 212/48)

Język skargi: niemiecki

Strony

Strona skarżąca: Hipp & Co. (Sachseln, Szwajcaria (przedstawiciele: M. Kinkeldey, A. Wagner i S. Brandstätter, avocats)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Stroną postępowania przed Izbą Odwoławczą była również: Nestlé Nutrition GmbH (Frankfurt nad Menem, Niemcy)

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji Czwartej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawach R 1171/2012-4 et R 1326/2012-4;
- obciążenie pozwanego kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Zarejestrowany wspólnotowy znak towarowy będący przedmiotem wniosku o stwierdzenie wygaśnięcia prawa do znaku: słowny znak towarowy „Praebiotik” dla towarów z klas 5, 29, 32 – wspólnotowy znak towarowy nr 383 919

Właściciel wspólnotowego znaku towarowego: Skarżąca

Strona wnosząca o stwierdzenie wygaśnięcia prawa do wspólnotowego znaku towarowego: Nestlé Nutrition GmbH

Decyzja Wydziału Unieważnień: częściowe przyjęcie wniosku o skreślenie

Decyzja Izby Odwoławczej: zaskarżona decyzja została częściowo uchylona w ten sposób, że orzeczono całkowite wygaśnięcie praw właściciela zaskarżonego znaku towarowego.

Podniesione zarzuty:

- naruszenie art. 75 rozporządzenia nr 207/2009;
- naruszenie art. 51 ust. 1 lit. b) rozporządzenia nr 207/2009;
- naruszenie art. 78 rozporządzenia nr 207/2009.

**Skarga wniesiona w dniu 30 kwietnia 2014 r. – Drogenhilfe Köln Projekt przeciwko OHIM
(Rauschbrille)**

(Sprawa T-319/14)

(2014/C 212/49)

Język postępowania: niemiecki

Strony

Strona skarżąca: Drogenhilfe Köln Projekt gGmbH (Kolonja, Niemcy) (przedstawiciel: V. Schoene, Rechtsanwalt)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności Pierwszej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) z dnia 29 stycznia 2014 r. w sprawie R 1356/2013-1 i zwrócenie sprawy do Urzędu celem ponownego rozpoznania.

Zarzuty i główne argumenty

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: słowny znak towarowy „Rauschbrille” dla towarów i usług z klas 9, 41 i 44

Decyzja eksperta: odrzucenie zgłoszenia znaku towarowego

Decyzja Izby Odwoławczej: odrzucenie odwołania

**Skarga wniesiona w dniu 5 maja 2014 r. – Sephora przeciwko OHIM – Mayfield Trading
(Przedstawienie dwóch pionowych linii)**

(Sprawa T-320/14)

(2014/C 212/50)

Język skargi: francuski

Strony

Strona skarżąca: Sephora (Boulogne Billancourt, Francja) (przedstawiciel: adwokat H. Delabarre)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Stroną postępowania przed Izbą Odwoławczą była również: Mayfield Trading Ltd (Las Vegas, Stany Zjednoczone)

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji Czwartej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego z dnia 24 lutego 2014 r. w sprawie R 1577/2013-4;